

高教信息参考

2020 年第 2 期，总第 26 期

（学科建设专辑）

许昌学院发展规划处

高等教育研究所

二〇二〇年六月

卷首语

2018 年 3 月，我校获批硕士学位授予立项建设单位，这是学校“十三五”发展规划的重要目标之一，对拓展学校办学空间、提升学校办学层次、增强学校核心竞争实力具有重要意义和深远影响。本期《高教信息参考》以“学科建设”为专题，收集整理了国务院、教育部关于硕士学位授权审核、一流学科建设等方面的指导性政策文件，以及国内专家在地方高校学科建设方面的学术论文，从而为推进我校的申硕工作，加快高水平学科建设进程提供决策参考。

目 录

政策法规

国务院学位委员会关于印发《博士硕士学位授权审核办法》的通知	1
学位授权审核申请条件基本条件（试行）	8
教育部 财政部 国家发展改革委 关于印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》的通知	19

高教视点

地方高校高水平学科建设的模式、难点与对策	25
新形势下地方大学一流学科建设的思考	36
“双一流”背景下地方高校学科建设困境及突围	48
地方高校一流学科建设与发展路径选择	59
“双一流”建设背景下地方高校学科建设的路径依赖及其破解	67

政策法规

国务院学位委员会关于印发

《博士硕士学位授权审核办法》的通知

(学位[2017]9号)

各省、自治区、直辖市学位委员会、教育厅（教委），新疆生产建设兵团教育局，有关部门（单位）教育司（局），中国科学院前沿科学与教育局，中国社会科学院研究生院，中共中央党校学位评定委员会，中央军委训练管理部职业教育局，部属各高等学校：

《博士硕士学位授权审核办法》已经国务院学位委员会第三十三次会议审议通过。现印发给你们，请遵照执行。

国务院学位委员会

2017 年 3 月 13 日

博士硕士学位授权审核办法

第一章 总则

第一条 为做好博士硕士学位授权审核工作，保证学位授予和研究生培养质量，根据《中华人民共和国学位条例》及其暂行实施办法、《中华人民共和国行政许可法》，制定本办法。

第二条 博士硕士学位授权审核（以下简称“学位授权审核”）是指国务院学位委员会依据法定职权批准可授予学位的高等学校和科学研究机构及其可以授予学位的学科（含专业学位类别）的审批行为。

学位授权审核包括新增学位授权审核和学位授权点动态调整两种方式。

第三条 学位授权审核要全面贯彻国家教育方针，围绕国家区域发展战略和经济社会发展，以服务需求、提高质量、推动研究生教育内涵发展为目的，依法依规进行。

第四条 学位授权审核应当保证学位授予质量、服务社会发展需求、支撑研究生教育发展、激发培养单位活力，构建责权分明、统筹规划、分层实施、公正规范的制度体系。

第五条 新增学位授权审核分为新增博士硕士学位授予单位审核、学位授予单位新增博士硕士一级学科与专业学位类别(以下简称“新增博士硕士学位点”)审核、自主审核单位新增学位点审核。其中，自主审核单位新增学位点审核是指根据国务院学位委员会的授权，具备条件的学位授予单位可以自主按需开展新增博士硕士学位点、新兴交叉学位点评审，评审通过的学位点报国务院学位委员会批准。

第六条 学位授权点动态调整是指学位授予单位根据需求，自主撤销已有博士硕士学位点，新增不超过撤销数量的其他博士硕士学位点的学位授权点调整行为。具体实施办法按有关规定进行。

第七条 新增博士硕士学位授予单位申请条件、新增博士硕士学位点申请条件、自主审核单位申请条件由国务院学位委员会制定，每 6 年修订一次。

对服务国家重大需求、落实中央重大决策、保证国家安全具有特殊意义或属于填补全国学科领域空白的普通高等学校和学科，可适度放宽申请条件。

第二章 组织实施

第八条 新增学位授权审核由国务院学位委员会统一部署，每 3 年开展一次。

第九条 省级学位委员会受国务院学位委员会委托，负责接收学位授予单位申请，根据本区域经济社会发展对高层次人才需求，在专家评议基础上，向国务院学位委员会择优推荐新增博士硕士学位授予单位、新增博士硕士学位点和自主审核单位。

国务院学位委员会组织专家对新增博士学位授予单位、新增博士学位点和自主审核单位进行评议，并批准新增博士硕士学位授予单位、新增博士硕士学位点和自主审核单位新增博士硕士学位点。

第十条 国务院学位委员会在收到省级学位委员会的推荐意见后，应于 3 个月内完成审批，不包含专家评议时间。

第十一条 博士硕士学位点审核按照《学位授予和人才培养学科目录》规定的一级学科和专业学位类别进行。

第三章 新增博士硕士学位授予单位审核

第十二条 新增学位授予单位审核原则上只在普通高等学校范围内进行。从严控制新增学位授予单位数量。新增硕士学位授予单位以培养应用型人才为主。

第十三条 省级学位委员会根据国家 and 区域经济社会发展对高层次人才的需求，确定本地区普通高等学校的博士、硕士和学士三级学位授予单位比例，制订本地区新增学位授予单位规划，确定立项建设单位，按照立项、建设、评估、验收的程序分批安排建设。建设期一般不少于 3 年。

第十四条 新增学位授予单位需同时通过单位整体条件及一定数量相应级别学位授权点的授权审核，方可获批为博士硕士学位授予单位。新增学位授予单位同时申请的新增学位授权点审核按本办法第十九条规定的程序进行。

第十五条 新增博士硕士学位授予单位授权审核的基本程序是：

（一）符合新增博士硕士学位授予单位申请基本条件的普通高等学校向本地区省级学位委员会提出申请，报送材料。

（二）省级学位委员会对申请学校的资格和材料进行核查，将申请材料在本省（区、市）教育主管部门官方网站上向社会公开，并按有关规定对异议进行处理。

（三）省级学位委员会组织专家对符合申请条件的学校进行评议，并在此基础上召开省级学位委员会会议，研究提出拟新增博士硕士学位授予单位的推荐名单，在经不少于 5 个工作日公示后，报国务院学位委员会。

（四）国务院学位委员会组织专家对省级学位委员会推荐的拟新增博士学位授予单位、按照本办法第七条第二款推荐的拟新增博士硕士学位授予单位进行评议，专家应在博士学位授权高校校领导、国务院学位委员会学科评议组（以下简称“学科评议组”）召集人、全国专业学位研究生教育指导委员会（以下简称“专业学位教指委”）主任委员与副主任委员及秘书长范围内选聘。获得 2/3（含）以上专家同意的确定为拟新增博士硕士学位授予单位。

经省级学位委员会推荐的符合硕士学位授予单位申请条件的学校,若无重大异议,可直接确定为拟新增硕士学位授予单位。

(五)国务院学位委员会将拟新增博士硕士学位授予单位名单向社会进行为期 10 个工作日的公示,并按有关规定对异议进行处理。

(六)国务院学位委员会审议批准新增博士硕士学位授予单位。

第四章 新增博士硕士学位点审核

第十六条 学位授予单位要根据经济社会发展对人才培养的需求,不断优化博士硕士学位点结构。新增学位点原则上应为与经济社会发展密切相关、社会需求较大、培养应用型人才的学科或专业学位类别。其中新增硕士学位点以专业学位点为主。

第十七条 国务院学位委员会根据国家需求、研究生就业情况、研究生培养规模、教育资源配置等要素提出新增学位点调控意见。各省级学位委员会根据国务院学位委员会部署,结合本地区实际,制订本地区学位点申报指南。

第十八条 博士学位授予单位可申请新增博士硕士学位点,硕士学位授予单位可申请新增硕士学位点。原则上不接受已转制为企业的学位授予单位申请新增学位点。

国务院学位委员会予以撤销的学位点(不包括学位点对应调整的),自撤销之日起 5 年内不得再申请新增为学位点。

第十九条 新增博士硕士学位点的基本程序是:

(一)学位授予单位按照申报指南和学位点申请基本条件,确定申报的一级学科和专业学位类别,向本地区省级学位委员会提出申请,报送材料,并说明已有学位点的队伍与资源配置情况。

(二)省级学位委员会对学位授予单位的申请资格和申请材料进行核查,将申请材料在本省(区、市)教育主管部门的官方网站上向社会公开,并按有关规定对异议进行处理。

(三)省级学位委员会根据学位点的类型,组织专家对符合申请基本条件的博士硕士学位点进行评议,专家组人员中应包括相应学科评议组成员或专业学位教指委委员。

(四) 省级学位委员会在专家组评议基础上召开省级学位委员会会议, 提出拟新增博士硕士学位点的推荐名单, 在经不少于 5 个工作日公示后, 报国务院学位委员会。

(五) 国务院学位委员会委托学科评议组或专业学位教指委, 对省级学位委员会推荐的拟新增博士学位点进行评议, 获得 2/3(含) 以上专家同意的确定为拟新增博士学位点。

(六) 国务院学位委员会将拟新增博士硕士学位点名单向社会进行为期 10 个工作日的公示, 并按有关规定对异议进行处理。

(七) 国务院学位委员会审议批准新增博士硕士学位点。

第五章 自主审核单位新增学位点审核

第二十条 国务院学位委员会根据研究生教育发展, 逐步有序推进学位授予单位自主审核博士硕士学位点改革, 鼓励学位授予单位内涵发展、形成特色优势、主动服务需求、开展高水平研究生教育。自主审核单位原则上应是我国研究生培养和科学研究的重要基地, 学科整体水平高, 具有较强的综合办学实力, 在国内外享有较高的学术声誉和社会声誉。

第二十一条 符合申请基本条件的学位授予单位可向省级学位委员会提出开展自主审核新增学位点申请。省级学位委员会对申请材料进行核查后, 将符合申请资格的学位授予单位报国务院学位委员会。国务院学位委员会组织专家评议后, 经全体会议同意, 确定自主审核单位。

第二十二条 自主审核单位应制订本单位学位授权审核实施办法、学科建设与发展规划和新增博士硕士学位点审核标准, 报国务院学位委员会备案, 并向社会公开。自主审核单位新增博士硕士学位点审核标准应高于国家相应学科或专业学位类别的申请基本条件。

第二十三条 自主审核单位须严格按照本单位自主审核实施办法和审核标准开展审核工作。对拟新增的学位点, 应组织不少于 7 人的国内外同行专家进行论证。所有拟新增的学位点均须提交校学位评定委员会审议表决, 获得全体委员 2/3(含) 以上同意的视为通过。

自主审核单位可每年开展新增学位点审核，并于当年 10 月 31 日前，将本单位拟新增学位点报国务院学位委员会批准。

第二十四条 自主审核单位可根据科学技术发展前沿趋势和经济社会发展需求，探索设置新兴交叉学科学位点。此类学位点经国务院学位委员会批准后纳入国家教育统计。

第二十五条 自主审核单位应加强对新增学位点的质量管理，每 6 年须接受一次评估。对已不再符合申请基本条件的，国务院学位委员会将取消其自主审核学位授权点的权限。

第二十六条 自主审核单位发生严重研究生培养质量或管理问题，或在学位点合格评估和专项评估中出现博士硕士学位点被评为“不合格”的，国务院学位委员会将取消其自主审核学位授权点的权限。

第六章 质量监管

第二十七条 学位授予单位存在下列情况之一的，应暂停新增学位点。

- (一) 生师比高于国家规定标准或高于本地区普通本科高校平均水平；
- (二) 学校经费总收入的生均数低于本地区普通本科高校平均水平；
- (三) 研究生奖助体系不健全，奖助经费落实不到位；
- (四) 研究生教育管理混乱，发生了严重的教育教学管理事件；
- (五) 在学位点合格评估、专项评估、学位论文抽检等质量监督工作中，存在较大问题；
- (六) 学术规范教育缺失，科研诚信建设机制不到位，学术不端行为查处不力。

第二十八条 本省(区、市)研究生教育存在下列情况之一的，应暂停其所属院校新增学位授权。

- (一) 研究生生均财政拨款较低；
- (二) 研究生奖助经费未能按照国家有关要求落实。

第二十九条 新增学位授权点获得国务院学位委员会批准 3 年后，应按照《学位授权点合格评估办法》接受专项评估。

分设领域的专业学位类别，招收培养研究生的领域由学位授予单位自主确定，报国务院学位委员会办公室和省级学位委员会备案。此类专业学位点须按招生领域参加合格评估和专项评估，有任一领域评估不合格，则视为该专业学位类别评估不合格。

第三十条 学位授予单位应实事求是地填写申报材料，严格遵守评审纪律。对材料弄虚作假、违反工作纪律的学位授予单位，取消其当年申请资格，并予以通报批评。

第三十一条 省级学位委员会要加强本地区学位与研究生教育统筹，科学规划学位授予单位和学位点建设，不断优化布局，根据本区域经济社会发展对高层次人才的需求，加强指导，督导学位授予单位自律，引导学位授予单位特色发展、提高质量、服务需求。要严格按照学位授予单位和学位点申请基本条件进行审核，保证质量。对不能保证质量的省级学位委员会予以通报批评。

第三十二条 国务院学位委员会组织对各省(区、市)学位授权审核工作进行督查，对违反本办法规定与程序、不按申请基本条件开展学位授权审核的省级学位委员会，将进行约谈，情节严重的将暂停该地区本次学位授权审核工作。

第七章 附则

第三十三条 中国人民解放军各学位授予单位的学位授权审核由中国人民解放军学位委员会按照本办法组织进行。

各学位授予单位新增军事学门类一级学科授权点和军事硕士专业学位点，由中国人民解放军学位委员会审核后，报国务院学位委员会批准。

第三十四条 本办法由国务院学位委员会负责解释。

第三十五条 本办法自发布之日起实施，之前发布的与本办法不一致的有关规定，均按照本办法执行。

学位授权审核申请条件（试行）

2017 年 3 月 17 日，国务院学位委员会发布了《关于开展 2017 年博士硕士学位授权审核工作的通知》（学位〔2017〕12 号），决定 2017 年开展博士硕士学位授权审核工作，随通知还发布了《学位授权审核申请条件（试行）》（以下简称《基本条件》）。

《基本条件》由国务院学位委员会制定，从办学定位、师资队伍、人才培养、科学研究、条件支撑等方面分别确定了新增博士硕士学位授予单位申请条件、新增博士硕士学位点申请条件及自主审核单位申请条件。今后，学位授权审核严格按照《基本条件》执行。《博士硕士学位授权审核办法》中规定《基本条件》每 6 年修订一次。

新增硕士学位授予单位申请条件

一、已列入省级学位委员会新增硕士学位授予单位立项建设的普通高等学校。

二、原则上应是已获得学士学位授权 8 年以上。拥有国家科研平台、承担国家科研任务、具有国内高水平师资队伍普通高等学校，可不受年限限制直接申请。

三、坚持社会主义办学方向，全面落实立德树人根本任务，办学定位清晰、目标明确、特色鲜明，党建和思想政治工作落实到位。拟开展硕士生教育的学科或专业学位类别，必须是服务本地区经济社会发展亟需的应用型学科或专业学位类别。

四、应有师德高尚、业务水平优良的师资队伍；专任教师中具有博士学位教师的比例不低于 25%（艺术体育类高校的比例不低于 5%），具有硕士以上学位教师的比例不低于 80%，年龄结构合理，全日制在校学生人数与专任教师的比例不超过 17:1（艺术体育类高校的比例不超过 15:1），部分教师担任过硕士生导师，拟聘导师中应有一定比例的双师型教师及行业、企业专家。

五、现有本科生培养质量高，社会声誉良好。近 5 年内一般应获得多项省部级及以上教学奖励、精品课程、卓越计划和通过专业认证，无重大学术不端事件。已制定科学完整的硕士研究生培养方案，能够按方案开设高水平硕士生课程。

六、应具有一定的科学研究基础，目前承担多项省部级及以上科研项目，以及若干产教结合的横向科研项目。近 5 年，师均年科研经费不低于 4 万元（文科单科性高校和艺术体育类高校不低于 1 万元）。一般应获得多项省部级及以上科研奖励，有多项科研成果直接服务经济社会发展，取得较好的经济社会效益。

七、具有支撑硕士研究生培养所必需的实验室、基地等教学实践平台；拥有充足的教学科研仪器设备、图书文献资料；国内学术交流与合作活跃，与行业、企业等有实质性合作成果；学校生均经费收入不低于 3 万元（艺术体育类高校不低于 4 万元）。

八、学校研究生教育管理机构健全，专职管理人员配置合理，规章制度完善，执行情况较好。有完善的研究生奖助体系，公共服务体系完备。

注：（1）师均年科研经费=当年学校实际到账科研经费总数÷当年专任教师数。

（2）生均经费收入=当年全校经费总收入÷全日制在校生数。

（3）文科单科性高校指外语、财经、政法类高校。

专业学位类别名称（代码）：电子信息（0854）

一、专业特色

电子信息硕士专业学位是与电子信息行业任职资格相联系的专业学位。相关领域包括电子、通信、控制、计算机、电气、软件、光电、仪器仪表等，以及网络空间安全、人工智能、虚拟现实、集成电路、大数据与云计算、物联网、生物信息、量子信息等新兴方向。在电子信息技术开发与应用、工程设计与实施、技术攻关与改造、工程规划与管理等方面培养基础扎实、素质全面、工程实践能力强，具有一定创新能力的应用型、复合型高层次工程技术与工程管理人才。

电子信息硕士专业学位面向经济社会发展和行业创新发展需要，紧密结合自身优势与特色，培养定位明晰，服务于电子信息类硕士专业学位研究生的职业发

展需求和社会的多元化人才需求。

专业领域（方向）设置突出体现本工程类别的行业适应性和区域性需求及社会声誉，充分展示培养特色、人才培养的基础与优势。

二、师资队伍

1. 人员规模。专任教师不少于20人；应与相关行（企）业高级工程技术或管理人员共同建设专业化教学团队和导师团队，参与本类别硕士专业学位研究生教学与指导的行（企）业教师人数不少于专任教师数的1/2。

2. 人员结构。师资队伍年龄结构合理，专任教师中，45岁以下的比例不少于1/3，具有博士学位的比例不少于1/2，具有副高及以上职称骨干教师不少于5人；专职人员中获得外单位硕士及以上学位的比例不少于1/5；具有实践经验的教师（具有职业资格证书或具备相应行业工作经验或承担过工程技术类课题）的比例不少于1/3。

3. 骨干教师。骨干教师应具有较好的科研基础和人才培养经验，应是本申请单位该专业相关领域的硕士研究生指导教师或其他培养单位同类别的兼职硕士研究生指导教师，近5年内完整指导过至少1届硕士研究生毕业。在本单位或其他培养单位担任硕士生导师并招收培养硕士研究生的骨干教师人数比例不少于1/5。

三、人才培养

1. 课程与教学。制订电子信息专业学位硕士研究生培养方案需符合《电子信息硕士专业学位基本要求》和全国工程专业学位研究生教育指导委员会关于制订培养方案指导性意见等相关规定

2. 培养质量。相关院系有4届本科生毕业生或2届硕士研究生毕业生，毕业本科生不少于150人或毕业硕士研究生不少于10人。有完备和规范的培养质量保证体系。支撑电子信息类别相关学科的毕业生就业情况良好，用人单位评价高。

四、培养环境与条件

1. 科研水平。电子信息硕士专业学位应具有较好的科研基础，近5年师均年科研经费不少于10万/人年，科研经费总量年均不少于200万元（其中工程技术类课题经费不少于100万元，省部级及以上纵向科研经费所占比例不少于20%）；近

5年取得高水平科研成果不少于3项。

近5年，每位骨干教师完成或主持至少1项省部级及以上科研课题，且至少有1项工程技术类课题在研，年均发表学术论文1篇或获得授权发明专利1项。

2. 专业实践。应将电子信息领域应用研究形成的科研成果转化为教学内容，各专业领域(或方向)培养方案的课程设置中至少有1门案例教学课程、1门实验设计课程和1门行（企）业专家参与的课程；必须确保研究生能够参与工程技术类课题，有效提高研究生解决实际问题的能力。

为每名研究生配备1名具有电子信息领域副高级及以上专业技术职称的行（企）业导师，参与研究生的培养方案制定、课程建设与教学、学位论文开题、中期考查、专业实践以及学位论文指导与答辩的过程。

3. 支撑条件。应建有适用于电子信息领域应用研究的专业实验室或公共研究平台，保证每名研究生都能进入实验室或使用公共研究平台，有足够的专业文献资料、现代化教学设施。

在电子信息及紧密相关领域有至少2家职责明确、长期稳定的合作培养基地。合作培养基地至少有5名具有副高及以上职称的专业技术人员参与硕士专业学位研究生的全程指导；有满足专业实践、培养专业实践能力所需的场地和设施，能够为硕士专业学位研究生培养提供条件。

申请单位应在学风建设、学术道德、工程伦理等方面具有健全的规章制度及有效的防范机制；具有有效的专业学位研究生培养的管理与运行机制，有专门的机构和人员管理专业学位研究生培养，并建立专业学位研究生奖助学金体系，确保生均培养经费不少于3万元/人年。

专业学位类别名称（代码）：材料与化工（0856）

一、专业特色

材料与化工硕士专业学位是与材料与化工行业任职资格相联系的专业学位。主要培养材料工程、化学工程、冶金工程、纺织工程、林业工程、轻工技术与工程、能源化工、石油与天然气加工工程和材料化工安全工程等行业领域，具有产品研究与开发、技术开发与应用、工程设计与实施、技术攻关与改造、工程

规划与管理等方面的基础扎实、素质全面、工程实践能力强，并具有一定创新能力的应用型、复合型高层次工程技术与管理人员。每个行业领域支撑学科具有优势与特色，社会声誉良好；行业领域方向设置合理，适应行业和区域的需求。

二、师资队伍

1. 人员规模。专任教师不少于20人；应与相关行业领域高级工程技术或管理人员共同建设专业化教学团队和导师团队，参与研究生教学与指导的企业教师人数不少于专任教师数的1/3。

2. 人员结构。师资队伍年龄结构合理，专任教师中，具有博士学位的比例不少于1/2，具有副高及以上职称骨干教师不少于1/2，45岁以下的比例不少于1/3，具有实践经验的教师（具有职业资格证书或具备相应行业工作经验或承担过工程技术类课题）的比例不少于1/3；获得外单位硕士及以上学位的比例不少于1/5。

3. 骨干教师。骨干教师应有较高的专业技术水平、丰富的工程实践经验和人才培养经验，有不少于1/5的教师参与过本单位或其他单位硕士学位研究生的指导工作。

三、人才培养

1. 课程与教学。制订材料与化工专业学位硕士研究生培养方案需符合《材料与化工硕士专业学位基本要求》和全国工程专业学位研究生教育指导委员会关于制订培养方案指导性意见的相关规定。

2. 培养质量。相关院系有4届本科毕业生或不少于2届硕士研究生毕业生，毕业本科生不少于150人或年均培养硕士研究生不少于10人。有完备和规范的研究培养质量保证体系。支撑材料与化工类别相关学科的毕业生就业情况良好，用人单位评价高。

四、培养环境与条件

1. 科研水平。具有较好的科研基础，近5年师均年科研经费不少于10万元，年科研经费不少于200万元（其中工程技术类课题经费不少于150万元，省部级及以上纵向科研经费所占比例不少于20%）；近5年在本专业类别取得省部级或一级行业协会、学会科技奖励不少于3项。近5年，每位骨干教师主持过省部级及以上科研课题或作为研究骨干参加国家级科研项目，且至少有1项工程技术类课题在研，有一定数量的高水平学术成果或授权发明专利。

2. 专业实践。与行业联合培养研究生，在相关学科开展案例教学和专业实践，确保研究生能够参与工程技术类课题，有效提高研究生解决实际问题的能力。

3. 支撑条件。建有应用研究的专业实验室或公共研究平台，保证每位研究生都能进入实验室或使用公共研究平台，有足够的专业文献资料、现代化教学设施。至少有2个职责明确、长期稳定的联合培养基地。联合培养基地至少有5名具有副高及以上职称的专业技术人员能够参与硕士专业学位研究生的全程指导；有满足专业实践、培养专业实践能力所需的场地和设施，能够为硕士专业学位研究生培养提供条件。在学风建设、学术道德、工程伦理等方面具有健全的规章制度及有效的防范机制；具有有效的硕士专业学位研究生培养的管理与运行机制，有专门的机构和人员管理专业硕士学位研究生培养，并建立完备的硕士专业学位研究生奖助体系。

专业学位类别名称（代码）：风景园林（0953）

一、专业特色

1. 专业特色。风景园林硕士是以风景园林职业任职资格为目标，致力于培养具有较强的专业能力和职业素养，具有创造性思维从事风景园林规划、设计、建设、保护和管理等工作的应用型、复合型、高层次专门人才。风景园林硕士主要服务于风景园林、城乡建设、环境保护、林业、旅游等行业主管部门、企事业单位，从事风景园林相关技术和管理的工作。开办风景园林或园林本科专业，支撑学科为风景园林学，相关学科为建筑学、城乡规划学、林学、设计学、园艺学等。结合所在地域社会经济发展需求，明确自身办学优势、强调特色发展，以提高培养人才的市场吻合度和竞争力。

二、师资队伍

2. 人员规模。专任教师不少于 12 人。至少有 5 人由本单位正式聘任、具有丰富风景园林实践经验的行业教师参与辅助教学或开展联合培养。

3. 人员结构。专任教师队伍年龄结构、学缘结构、职称结构合理。其中 45 岁以下青年教师人数不低于 40%；最高学位为支撑学科或相关学科风景园林方向的人员比例不低于 50%；获得博士学位人员的比例不低于 50%；具有副高以上专

业技术职称人员比例不低于 50%，其中具有正高专业技术职称人员比例不低于 20%。

4. 骨干教师。近 5 年，主持或参与（排名前三）教学、科研、规划设计项目获得过省部级或相关一级学会（协会）以上级别奖励，至少主持 1 项或参与（排名前三）3 项风景园林硕士主要服务领域实践项目。须连续培养本科或支撑学科、相关学科本科毕业生 3 届以上；专业学位负责人和骨干教师应具有前期硕士专业学位培养经验，近 5 年，在本单位相关学科硕士点担任硕士生导师或与合作单位联合培养风景园林硕士、培养毕业硕士生不少于 2 人。

三、人才培养

5. 课程与教学。每门学位课程、限选课程授课团队中至少具有 1 名副高级以上专业技术职称的骨干教师。有完备的拟定风景园林硕士研究生培养方案和教学计划，学位课程和限选课程教学大纲齐整。拟开设学位课程和限选课程突出实用性和综合性，案例教学比重不低于 50%。有明确的培养考核标准，特别是学位论文成果认定标准。

6. 培养质量。本科生、支撑学科或相关学科硕士毕业生培养质量好、职业素养高，在相关专业领域的就业率高，用人单位社会评价良好。近 5 年，本科生、支撑学科或相关学科硕士生获得省部级或相关一级学会（协会）以上级别科研、设计竞赛奖项不少于 2 项。支撑学科或相关学科获得过省部级或相关一级学会（协会）级别以上教学成果奖。

四、培养环境与条件

7. 科研水平。近 5 年，专任教师主持纵向科研项目不少于 1 项，到账科研经费不少于 50 万元或主持横向科研项目不少于 5 项，到账经费不少于 150 万元；获得省部级奖或相关一级学会（协会）以上级别教学、科研、规划设计奖不少于 1 项。

8. 实践教学。本科专业或相关学科硕士研究生具有规范完善的实践教学环节，教学效果良好，核心课程有行业参与教学机制。

9. 支撑条件。有支撑风景园林硕士培养的实践基地或联合培养单位，每年均可接收一定规模的学生实习实践；有健全的实践基地管理体系和运行机制。有固

定的且能满足风景园林硕士培养的专业教室、专业实验室和工作空间；有固定的且一定面积的公共展览空间或实验场圃。有能够满足风景园林硕士培养的专业书籍、学术期刊不少于 3 万册且有一定数量的外文图书期刊，图书资料可供学生使用；有不少于 15 个电子文献数据库供学生免费使用。有规范健全的专业学位研究生培养制度，具有独立的专业学位研究生教育管理机构。有规范健全的专业学位研究生奖助学金体系。

专业学位类别名称（代码）：体育（0452）

一、专业特色

1. 专业特色。体育硕士是培养具有系统体育专业知识、较高体育专业素养和良好运动技能的高层次、应用型体育专门人才；培养过程着重提高体育教学、运动训练、社会体育指导等专业领域的实践能力与创新创业能力，胜任大中小学、运动队、体育场馆、健身场所、体育科研单位、政府体育行政部门等的体育教学、运动训练、竞赛组织与管理、社会体育指导等相关工作。

二、师资队伍

2. 人员规模。申请新增体育硕士授权点单位从事体育教学、运动训练、竞赛组织与管理、社会体育指导等专业领域专任教师不少于 20 人，行业教师人数不低于专任教师人数的 20%。

3. 人员结构。申请新增体育硕士授权点单位专任教师应具有合理的年龄梯度，45 岁以下的比例不低于 30%；具有教育学门类博士学位的不少于 2 人（其中体育学专业的不少于 1 人）；在外单位获硕士及以上学位比例不低于 30%；具有高级专业技术职务人员比例不低于 40%，所申请的每个领域正高级专业技术职务人员不少于 2 人，申报人员不得交叉；具有高级教练员或国家一级及以上的裁判员、运动员人数不少于 5 人。

4. 骨干教师。近 5 年，每位骨干教师应有 2 项及以上高水平学术成果（含核心期刊论文，主持省部级及以上课题，获得省部级及以上教学成果奖，国家发明专利等）。骨干教师中拥有省部级及以上教学名师、专业技术带头人、资源共享

课负责人等学术称号者或在省部级及以上相关学术团体或在行业协会兼任常务理事及以上职务者不少于 1 人。骨干教师中在其他单位担任体育硕士专业学位研究生指导教师比例不低于 20%，独立或联合培养过 1 届以上体育学研究生。

三、人才培养

5. 课程与教学。申请新增体育硕士授权点单位有 3 届体育专业本科毕业生或 1 届硕士研究生培养经历。培养方案应按照《体育硕士专业学位基本要求》研究制定培养目标，课程设置应符合《全日制体育硕士专业学位研究生指导性培养方案》的要求。

6. 培养质量。申请新增体育硕士授权点单位近 5 年体育学科本科生、研究生毕业就业率较高，有较好的社会声誉；获得过省部级及以上教学、科研及体育竞赛奖项。

四、培养环境与条件

7. 科研水平。申请新增体育硕士授权点单位近 5 年发表核心期刊论文不少于 5 篇，主持或完成省部级及以上课题不少于 3 项，出版学术著作不少于 2 部；科研项目经费不少于 20 万元；获得的专利授权，制定的技术规范或行业标准，实验、咨询报告等被企业或地市级及以上政府有关部门采纳的应用性成果不少于 2 项（份）；获省部级及以上奖励不少于 1 项。

8. 实践教学。申请新增体育硕士授权点单位须有不少于 3 个联合培养实践基地，具有长期合作的运行机制，每年可接收一定数量的学生开展专业学位教育教学实践活动；有满足开展案例教学、示范教学、运动技能教学所需要的空间和条件。行业兼职教师和兼职导师能实际参与培养工作并定期举办专业讲座和报告。

9. 支撑条件。申请新增体育硕士授权点单位有体育学专业的院、系、部等机构，能为体育硕士专业学位研究生提供与其他在校学术型研究生同等标准的政策支持、办学环境和学习条件（包括硬件设施、教学投入、学习保障、后勤服务等）；有创新创业激励制度和管理办法、完善的学风道德建设规章制度等；积极参与体育政策咨询、教师培训、体育科研指导等社会服务活动，成效显著。

专业学位类别名称（代码）：生物与医药（0860）

一、专业特色

生物与医药硕士专业学位是与生物与医药行业任职资格相联系的专业学位，面向生物技术、医药、食品、发酵、精细化学品、能源、环保等行业，主要培养在相关行业领域技术开发与应用、工程设计与实施、技术攻关与改造、工程规划与管理等方面的基础扎实、素质全面、工程实践能力强，并具有一定创新能力的应用型、复合型高层次工程技术和工程管理人才。

生物与医药主干领域方向有：生物技术与工程、生物医学工程、制药工程、食品工程、精细化工等，还可与资源、能源、环境、材料、化工、信息等形成交叉领域方向。

二、师资队伍

1. 人员规模。专任教师不少于20人；应与相关行（企）业高级工程技术或管理人员共同建设专业化教学团队和导师团队，参与相关领域研究生教学与指导的行（企）业教师人数不少于专任教师数的1/2。

2. 人员结构。师资队伍年龄结构合理，专任教师中，45岁以下的比例不少于1/3，具有博士学位的比例不少于1/2，具有副高及以上职称骨干教师不少于5人；获得外单位硕士及以上学位的比例不少于1/5；具有实践经验的教师（具有职业资格证书或具备相应行业工作经验或承担过工程技术类课题）的比例不少于1/3。

3. 骨干教师。骨干教师应有较高的专业技术水平、丰富的工程实践经验和人才培养经验，有不少于1/5的教师参与过本单位或其他单位硕士研究生的指导工作。

三、人才培养

1. 课程与教学。制订生物与医药专业学位硕士研究生培养方案需符合《生物与医药硕士专业学位基本要求》和全国工程专业学位研究生教育指导委员会关于制订培养方案指导性意见的相关规定。

2. 培养质量。相关院系有4届本科生毕业生或3届硕士研究生毕业生，毕业本科生不少于60人或毕业硕士研究生不少于20人。有完备和规范的培养质量保证体系。支撑生物与医药类别相关学科的毕业生就业情况良好，用人单位评价

高。

四、培养环境与条件

1. 科研水平。具有较好的科研基础，在生物与医药主要申请领域，近5年师均年科研经费不少于10万元，年均科研经费不少于400万元（其中工程技术类课题经费不少于100万元，省部级及以上纵向科研经费所占比例不少于20%）；近5年在相关领域取得高水平学术成果不少于3项，有一定数量的省部级（或一级行业协会）科学技术奖或应用成果（授权的发明专利、获得应用的技术规范或行业标准）。近5年，每位骨干教师主持过省部级以上科研课题和工程技术类课题，且至少有1项课题在研，有一定数量的高水平学术成果或授权发明专利。

2. 专业实践。与行（企）业联合培养本硕士专业学位研究生，在生物与医药相关领域开展案例教学和专业实践，确保研究生能够参与工程技术类项目，具备解决实际工程技术问题的能力，提高研究生的工程能力和工程素养。

3. 支撑条件。建有应用研究的专业实验室或公共研究平台，保证每位本硕士专业学位研究生都能进入实验室或使用公共研究平台，有足够的专业文献资料、现代化教学设施。至少有 2 个职责明确、长期稳定的联合培养基地。每个联合培养基地至少有 5 名具有副高及以上职称的专业技术人员能够参与硕士研究生的全程指导；有满足专业实践教学、培养专业实践能力所需的场地和设施，能够为硕士专业学位研究生培养提供条件。在学风建设、学术道德、工程伦理等方面具有健全的规章制度及有效的防范机制；具有有效的硕士专业学位研究生培养的管理与运行机制，有专门的机构和人员管理硕士专业学位研究生培养，并建立完备的硕士专业学位研究生奖助体系。

教育部 财政部 国家发展改革委关于印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》的通知

教研[2017]2 号

各省、自治区、直辖市人民政府，国务院各部委、各直属机构：

为贯彻落实党中央、国务院关于建设世界一流大学和一流学科的重大战略决策，根据国务院《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，教育部、财政部、国家发展改革委制定了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法(暂行)》，经国务院同意，现予以印发。

教育部 财政部 国家发展改革委

2017 年 1 月 24 日

统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）

第一章 总则

第一条 为贯彻落实党中央、国务院关于建设世界一流大学和一流学科的重大战略决策部署，根据《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（国发〔2015〕64 号，以下简称《总体方案》），制定本办法。

第二条 全面贯彻党的教育方针，坚持社会主义办学方向，按照“四个全面”战略布局和创新、协调、绿色、开放、共享发展理念，以中国特色、世界一流为核心，落实立德树人根本任务，以一流为目标、以学科为基础、以绩效为杠杆、以改革为动力，推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列，为实现“两个一百年”奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的中国梦提供有力支撑。

第三条 面向国家重大战略需求，面向经济社会主战场，面向世界科技发展前沿，突出建设的质量效益、社会贡献度和国际影响力，突出学科交叉融合和协同创新，突出与产业发展、社会需求、科技前沿紧密衔接，深化产教融合，全面

提升我国高等教育在人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新和国际交流合作中的综合实力。

到 2020 年,若干所大学和一批学科进入世界一流行列,若干学科进入世界一流学科前列;到 2030 年,更多的大学和学科进入世界一流行列,若干所大学进入世界一流大学前列,一批学科进入世界一流学科前列,高等教育整体实力显著提升;到本世纪中叶,一流大学和一流学科的数量和实力进入世界前列,基本建成高等教育强国。

第四条 加强总体规划,坚持扶优扶需扶特扶新,按照“一流大学”和“一流学科”两类布局建设高校,引导和支持具备较强实力的高校合理定位、办出特色、差别化发展,努力形成支撑国家长远发展的一流大学和一流学科体系。

第五条 坚持以学科为基础,支持建设一百个左右学科,着力打造学科领域高峰。支持一批接近或达到世界先进水平的学科,加强建设关系国家安全和重大利益的学科,鼓励新兴学科、交叉学科,布局一批国家急需、支撑产业转型升级和区域发展的学科,积极建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学体系,着力解决经济社会中的重大战略问题,提升国家自主创新能力和核心竞争力。强化学科建设绩效考核,引领高校提高办学水平和综合实力。

第六条 每五年一个建设周期,2016 年开始新一轮建设。建设高校实行总量控制、开放竞争、动态调整。

第二章 遴选条件

第七条 一流大学建设高校应是经过长期重点建设、具有先进办学理念、办学实力强、社会认可度较高的高校,须拥有一定数量国内领先、国际前列的高水平学科,在改革创新和现代大学制度建设中成效显著。

一流学科建设高校应具有居于国内前列或国际前沿的高水平学科,学科水平在有影响力的第三方评价中进入前列,或者国家急需、具有重大的行业或区域影响、学科优势突出、具有不可替代性。

人才培养方面,坚持立德树人,培育和践行社会主义核心价值观,在拔尖创新人才培养模式、协同育人机制、创新创业教育方面成果显著;积极推进课程体系和教学内容改革,教学成果丰硕;资源配置、政策导向体现人才培养的核心地

位；质量保障体系完善，有高质量的本科生教育和研究生教育；注重培养学生社会责任感、法治意识、创新精神和实践能力，人才培养质量得到社会高度认可。

科学研究方面，科研组织和科研机制健全，协同创新成效显著。基础研究处于科学前沿，原始创新能力较强，形成具有重要影响的新知识新理论；应用研究解决了国民经济中的重大关键性技术和工程问题，或实现了重大颠覆性技术创新；哲学社会科学研究为解决经济社会发展重大理论和现实问题提供了有效支撑。

社会服务方面，产学研深度融合，实现合作办学、合作育人、合作发展，科研成果转化绩效突出，形成具有中国特色和世界影响的新型高端智库，为国家和区域经济转型、产业升级和技术变革、服务国家安全和公共安全做出突出贡献，运用新知识新理论认识世界、传承文明、科学普及、资政育人和服务社会成效显著。

文化传承创新方面，传承弘扬中华优秀传统文化，推动社会主义先进文化建设成效显著；增强文化自信，具有较强的国际文化传播影响力；具有师生认同的优秀教风学风校风，具有广阔的文化视野和强大的文化创新能力，形成引领社会进步、特色鲜明的大学精神和大学文化。

师资队伍建设和教师队伍建设方面，教师队伍政治素质强，整体水平高，潜心教书育人，师德师风优良；一线教师普遍掌握先进的教学方法和技能，教学经验丰富，教学效果良好；有一批活跃在国际学术前沿的一流专家、学科领军人物和创新团队；教师结构合理，中青年教师成长环境良好，可持续发展后劲足。

国际交流合作方面，吸引海外优质师资、科研团队和学生能力强，与世界高水平大学学生交换、学分互认、联合培养成效显著，与世界高水平大学和学术机构有深度的学术交流与科研合作，深度参与国际或区域性重大科学计划、科学工程，参加国际标准和规则的制定，国际影响力较强。

第三章 遴选程序

第八条 坚持公平公正、开放竞争。采取认定方式确定一流大学、一流学科建设高校及建设学科。

第九条 设立世界一流大学和一流学科建设专家委员会，由政府有关部门、高校、科研机构、行业组织人员组成。专家委员会根据《总体方案》要求和本办法，以中国特色学科评价为主要依据，参考国际相关评价因素，综合高校办学条件、学科水平、办学质量、主要贡献、国际影响力等情况，以及高校主管部门意见，论证确定一流大学和一流学科建设高校的认定标准。

第十条 根据认定标准专家委员会遴选产生拟建设高校名单，并提出意见建议。教育部、财政部、发展改革委审议确定建议名单。

第十一条 列入拟建设名单的高校要根据自身实际，以改革为动力，结合学校综合改革方案和专家委员会咨询建议，确定建设思路，合理选择建设路径，自主确定学科建设口径和范围，科学编制整体建设方案、分学科建设方案（以下统称建设方案）。建设方案要以人才培养为核心，优化学科建设结构和布局，完善内部治理结构，形成调动各方积极参与的长效建设机制，以一流学科建设引领健全学科生态体系，带动学校整体发展。以 5 年为一周期，统筹安排建设和改革任务，综合考虑各渠道资金和相应的管理要求，设定合理、具体的分阶段建设目标和建设内容，细化具体的执行项目，提出系统的考核指标体系，避免平均用力或碎片化。高校须组织相关专家，结合经济社会发展需求和国家战略需要，对建设方案的科学性、可行性进行深入论证。

第十二条 论证通过的建设方案及专家论证报告，经高校报所属省级人民政府或主管部门审核通过后，报教育部、财政部、发展改革委。

第十三条 专家委员会对高校建设方案进行审核，提出意见。

第十四条 教育部、财政部、发展改革委根据专家委员会意见，研究确定一流大学、一流学科建设高校及建设学科，报国务院批准。

第四章 支持方式

第十五条 创新支持方式，强化精准支持，综合考虑建设高校基础、学科类别及发展水平等，给予相应支持。

第十六条 中央高校开展世界一流大学和一流学科建设所需经费由中央财政支持；中央预算内投资对中央高校学科建设相关基础设施给予支持。纳入世界一

流大学和一流学科建设范围的地方高校，所需资金由地方财政统筹安排，中央财政予以引导支持。

有关部门深化高等教育领域简政放权改革，放管结合优化服务，在考试招生、人事制度、经费管理、学位授权、科研评价等方面切实落实建设高校自主权。

第十七条 地方政府和有关主管部门应通过多种方式，对世界一流大学和一流学科建设加大资金、政策、资源支持力度。建设高校要积极争取社会各方资源，形成多元支持的长效机制。

第十八条 建设高校完善经费使用管理方式，切实管好用好，提高使用效益。

第五章 动态管理

第十九条 加强过程管理，实施动态监测，及时跟踪指导。以学科为基础，制定科学合理的绩效评价办法，开展中期和期末评价，加大经费动态支持力度，形成激励约束机制，增强建设实效。

第二十条 建设中期，建设高校根据建设方案对建设情况进行自评，对改革的实施情况、建设目标和任务完成情况、学科水平、资金管理使用情况等进行分析，发布自评报告。专家委员会根据建设高校的建设方案和自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行评价，提出中期评价意见。根据中期评价结果，对实施有力、进展良好、成效明显的建设高校及建设学科，加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的建设高校及建设学科，提出警示并减小支持力度。

第二十一条 打破身份固化，建立建设高校及建设学科有进有出动态调整机制。建设过程中，对于出现重大问题、不再具备建设条件且经警示整改仍无改善的高校及建设学科，调整出建设范围。

第二十二条 建设期末，建设高校根据建设方案对建设情况进行整体自评，对改革的实施情况、建设目标和任务完成情况、学科水平、资金管理使用情况等进行全面分析，发布整体自评报告。专家委员会根据建设高校的建设方案及整体自评报告，参考有影响力的第三方评价，对建设成效进行评价，提出评价意见。根据期末评价结果等情况，重新确定下一轮建设范围。对于建设成效特别突出、

国际影响力特别显著的少数建设高校及建设学科，在资金和政策上加大支持力度。

第六章 组织实施

第二十三条 教育部、财政部、发展改革委建立部际协调机制，负责规划部署、推进实施、监督管理等工作。

第二十四条 省级政府应结合经济社会发展需求和基础条件，统筹推动区域内有特色高水平大学和优势学科建设，积极探索不同类型高校的一流建设之路。

第二十五条 建设高校要全面加强党的领导和党的建设，坚持正确办学方向，深化综合改革，破除体制机制障碍，统筹学校整体建设和学科建设，加强组织保障，营造良好建设环境。

第二十六条 动员各方力量积极参与世界一流大学和一流学科建设，鼓励行业企业加强与高校合作，协同建设。省级政府、行业主管部门加大对建设高校的投入，强化跟踪指导，及时发现建设中存在的问题，提出改进的意见和建议。

第二十七条 坚持公开透明，建立信息公开网络平台，公布建设高校的建设方案及建设学科、绩效评价情况等，强化社会监督。

第七章 附则

第二十八条 本办法由教育部、财政部、发展改革委负责解释。

第二十九条 本办法自发布之日起实施。

高教视点

地方高校高水平学科建设的模式、难点与对策

周海涛, 胡万山

作者简介: 周海涛, 北京师范大学教育学部教授, 博士生导师。

摘要: 当前, 地方高校的学科建设形成了以学科逻辑集成的学理模式、以优势先导重整的领域模式、以区域需求组建的集团模式、“搭天线”向外借力的平台模式四种典型模式。同时, 也存在学科发展谋划不足、引才育才条件不佳、科研基础不强、学科建设标准不明和路径特色不清等问题。在“双一流”建设背景下, 地方高校的高水平学科建设应采取加强学科发展谋划、优化引才育才氛围、明晰学科建设标准、改善学校科研环境、创新学科发展路径等措施, 从而实现学科建设精准定位, 汇聚各类优秀人才, 落实学科建设考核, 聚力产出重大成果以及培育学科发展特色等目标。

学科是高校人才培养、科技创新、社会服务的载体和依托, 大力推进一流学科建设既是加快“双一流”建设的核心内容, 也是增强高校内涵式发展能力的关键所在。地方高校是我国高等教育体系的重要组成部分, 在统筹推进“双一流”建设宏伟征程中, 地方高校也不可或缺。国家出台的系列政策文件也对加快地方高校学科建设提出了明确要求, 尤其是《关于高等学校加快“双一流”建设的指导意见》中明确提出, 要“积极推动本地区高水平大学和优势特色学科建设, 引导‘双一流’建设高校和本地区高水平大学相互促进、共同发展, 构建协调发展、有序衔接的建设体系”; 要“统筹推进‘双一流’建设与地方高水平大学建设, 实现政策协同、分工协同、落实协同、效果协同”。“十四五”开局在即, 面对新形势新任务, 如何抓住发展机遇、直面发展难题、破解发展瓶颈, 加快高水平学科建设进程, 成了地方高校改革发展的时代重要命题。

一、地方高校高水平学科建设的典型模式

长期以来, 在我国地方高校的探索和实践, 遵循学科内在逻辑、优势先导逻辑、需求导向逻辑、平台支撑逻辑等学科建设逻辑, 分别形成了学理模式、领域模式、集团模式、平台模式等典型的学科建设模式。

1. 以学科逻辑集成的学理模式

高水平学科建设的学理模式遵循学科内在逻辑,以加强有逻辑关联学科的关键要素、夯实学科基础资源为抓手,推进高水平学科建设。具体而言,一是通盘设计学科体系,即统筹考虑学校办学历史传统、未来发展规划、学科发展优势、现有资源条件等关键要素,加强对学科发展的系统谋划,有计划、有组织、分步骤地推进高水平学科建设。二是打造学科队伍,也就是在将既定学科确定为重点建设学科后,给予更多政策优惠和支持,加大重点学科的引才、育才力度,根据学科发展需要,加快建立高水平的学科团队。三是营造有利发展环境,即建立重点建设学科专项支持政策体系,为重点建设学科建立“绿色通道”和“发展特区”,给予其在科研财务制度、人才跨学科合作制度、人员激励与评价制度等方面更多的优惠和支持。

2. 以优势先导重整的领域模式

高水平学科建设的领域模式遵循优势先导逻辑,以做大做强优势学科带动学科领域和学科群的发展为重点,加快高水平学科建设。一方面,要做大做强学校优势学科,强化优势学科发展的引导作用。为此,需统筹学校学科发展全局,充分考虑学科已有发展基础、学校未来发展规划、未来经济社会发展的人才需求等因素,综合确定学校重点建设的优势学科;进而对优势学科优先明确发展规划、优先保障经费投入、优先满足发展需求,全面提升优势学科的高端人才聚集、高素质人才培养、高质量科研成果产出、高水平社会服务的能力,增强优势学科对学校其他相关学科的战略辐射和引导能力。另一方面,要围绕优势学科整合资源,推进优势学科集群发展。换言之,将优势学科作为学校发展的主干学科,紧紧围绕优势学科的发展需要整合资源,推动形成以主干学科为核心、基础学科和支撑学科共同发展的良好学科布局,以聚力推进优势学科的异军突起,带动学校整个学科体系的发展。

3. 以区域需求组建的集团模式

高水平学科建设的集团模式遵循需求导向逻辑,以加强学校学科建设与区域产业需求对接、构建区域需求导向的学科群为突破口,助力高水平学科建设。一方面,高校要密切关注区域产业发展需求,构建学科建设与区域需求间的动态调

整机制。具体而言,要将学校学科建设与区域产业发展需求挂钩,在学校方面建立由学校管理者、专业课教师、地方政府人员、相关行业专家、地方大中型企业管理者等多方主体参与的社会人才需求预测组织,从而依靠多方力量、吸纳多方意见、集聚多方资源,密切关注区域主体产业发展的人才需求,不断根据区域产业发展需求动态调整学校学科建设布局。另一方面,高校要围绕区域发展重大战略需求,建立学校与区域重大需求相适应的学科体系。学校既要瞄准区域重大发展战略及大中型企业的人才需求,结合学校学科建设已有基础,科学规划学校重点建设的主干学科,也要紧紧围绕主干学科整合其他相关学科,推进形成面向区域重大需求的主干学科与其他相关学科同步发展的学科集团化发展格局。

4. “搭天线”向外借力的平台模式

高水平学科建设的平台模式遵循平台支撑逻辑,以建设高水平学科发展平台为依托,助推高水平学科建设。一方面,高校应紧跟国家及区域发展的重大项目,建立各类高水平学科发展平台。换言之,要紧密关注国家及区域发展重大项目并及时抓住战略机遇,结合学校学科发展的特点和优势,汇聚全校之力、加强系统谋划、推进协同创新,通过校内外合作共建国家级科研基地、省部级基地、地市级基地,或以“先校内自建,后争取支持”等方式建立水平较高、层次分明、分布广泛的学科发展平台,为学科长远发展积蓄实力。另一方面,要依托学科发展平台调整学科体系,形成平台引领的学科建设模式。为此,既要促使学校学科建设与平台建设“同频共振”,加强统一规划、统一支持、统一发展,还应该围绕学校学科发展平台尤其是重大学科平台适当调整学科发展体系,将重点学科建设与重大学科平台发展相统一,以加大对学科平台发展的重点支持和政策优惠,促进学校学科体系的快速发展。

二、地方高校高水平学科建设的主要难点

当前,一些地方高校存在学科发展谋划不足、引才育才条件不佳,以及学科建设标准不明、学科科研基础不牢、学科发展路径不清等问题,亟待在综合改革中统筹破解,从而加快学科建设步伐。

1. 学科发展谋划不足,科学发展定位难

科学的发展谋划是高水平学科建设的前提,尤其是一些地方高校在办学资源不足、优势不强的情形下,系统科学的谋划显得更为重要。但是,有的地方高校学科发展谋划还相对不足,学科建设还没有明确目标定位、建设重点和建设模式,高水平学科建设方向仍模糊不清。

第一,学科建设的定位和谋划不足,建设目标不清。科学的学科建设目标定位,往往既立足于经济社会发展需求与学校发展战略目标,又与学校已有学科发展基础及基础教育资源状况相适应,能够为学科建设提供清晰的目标指引。而从地方高校学科建设目标定位的实际情况来看,有的高校学科建设还缺乏科学论证和整体规划,建设目标还不够明确。主要表现为学科建设呈现自由散漫、盲目发展状态,学科方向多而杂,缺乏长远的发展目标,也未形成稳定的发展方向,学科发展的内耗问题突出。^[1]

第二,学科建设重点谋划不足,建设重点不确定。高校推进高水平学科建设,应在科学选定重点建设学科后对其进行长期稳定的政策支持和重点建设,才可能有所突破。而当前有的地方高校在学科建设中缺乏重点建设的意识,在学科建设的实际管理和支持过程中既没有主次之分,也经常由于人员情况、个人喜好、发展利益等发生变化而不断调整学科建设重点,致使重点学科摇摆不定,方向设置时有更替,建设成效也不可能尽如人意了。^[2]

第三,学科建设模式谋划不足,建设模式不一。探索建立既符合校情又相对成熟的学科建设模式,是推进高水平学科建设的关键。然而一些地方高校对“什么是学科建设”、“怎么建设学科”等基础性问题还认识得不够清晰,学科建设存在资源整合度低、布局重点不清、忽视重大项目培育等问题^[3]。这最终使一些地方高校对各种学科建设模式都浅尝辄止,学科发展也“不温不火”。

2. 引才育才条件不佳,学科建设聚才难

一流的人才队伍是高水平学科建设的根本依托,而高端人才流动呈现向东南沿海地区流动、向部属高校集中的两个特征,有的地方高校加之引进和培育人才的条件不佳、机制不畅等原因,难以有效聚集学科发展所需要的高端人才,致使高水平学科建设后劲不足。

第一，学科发展平台较低，对高层次人才的吸引力不够。高水平的学科发展平台是高水平学科建设的基础，也是吸引高层次人才的关键。与部属高校相比，有的地方高校学科发展平台的整体水平较低，又受办学经费有限等因素的影响，也难以提供较高的工资待遇与福利保障，致使学科发展长期面临人才增量不足、对学科带头人等高端人才的吸引力不足等困境。^[4]

第二，人才引进规划不佳，学科队伍结构有待优化。有序引进学科发展所需要高层次人才，能够为高水平学科建设注入强大动力。然而一些地方高校在引进高层次人才方面还缺乏系统科学的规划，出现了盲目引进等短视行为。^[5]具体表现为，有的高校为了迎合市场需求而急于申报新专业，或受学位点评估、教学评估的硬性指标限制，为达到相关要求而不得不仓促引进一些高学历、高职称人才，但由于缺乏系统规划，使得学科发展急需的人才没引进来，不切合需要的却引进了太多，“人才积压”和资源浪费问题突出。^[6]

第三，人才培育机制不畅，学科队伍专业发展受限。完善的人才培育机制是加快教师专业发展、提升学科队伍整体水平的重要保障。当前，一些地方高校尚未建立完善的教师专业发展机制。从现实情况看，多数地方高校由于生师比过大、师资力量比较薄弱，一些新进教师往往经简单培训后便立即上岗，而且教学任务也比较重，此后再没有充足的时间参与培训；同时，一些学校由于本身不够重视，加之资金有限、机制不畅等原因，没有完善的教师发展支持体系，这既不利于教师个人的专业发展，也不利于学科队伍潜能的充分发挥。^[7]

3. 学科建设标准不明，考核标准落实难

明确的学科建设考核标准是充分凝聚共识、积聚力量、激发学科建设潜能的关键所在，而目前有的地方高校学科建设考核评价标准还不够系统和明确，各类主体考核实践的落实难度较大，高水平学科建设动能激发不力。

第一，建设单位考核标准不明，建设效果难以把握。自我国“双一流”建设政策正式实施以来，学界和业界都十分关心“双一流”建设的评估标准，但到目前为止还没有出台明确的“双一流”建设成效评价标准。2018年下半年，我国正式启动了“双一流”建设中期评估工作，但这些评估多是由高校自身对标“中国特色，世界一流”的整体标准进行质性评价，未探索形成具有共识的评价标准。

同时,由于一些高校的学科发展定位不清、表述不够具体清晰,也使得评价标准的实践操作性较差。

第二,学科团队考核标准不明,绩效评价难以落实。建立完善的科研团队考核标准体系是激发团队效能、加快学科发展的重要举措。而从一些地方高校的实际情况看,一方面,一些学校的学科团队意识较为淡薄,队伍内部的沟通协调机制不健全,方向和力量分散,带头人不带头、团队不成团队,学科发展缺乏合力;另一方面,一些学校还未建立单独的学科团队评价体系,也有一些学校的相关评价指标体系不够全面与合理,而且行政力量干预过大、评价方式不科学等问题也比较突出。^[8]

第三,教师个人考核标准不明,个人贡献难以考评。落实教师个人评价是释放学科建设潜力、激发学科建设活力的关键。但是,当前一些地方高校由于学科团队建设意识淡薄、学科评价体系建设滞后等因素掣肘,往往较多地对教师个人开展单纯的绩效评价,更多关注教师个人发展,较少将教师评价放在整个学科发展的背景中统筹考虑并加以落实。学校针对学科队伍内部不同身份人员的评价机制不健全,使学科建设常“有带头人没责任人、有目标没指标、有要求没考核、有考核没奖惩”,学科建设也就只能是松松垮垮、走走停停、缺少干劲。^[9]

4. 学科科研基础不强,科研难出大成果

重大科研成果产出是高水平学科建设的助推器,而一些地方高校受科研基础薄弱、科研模式不成熟、科研机制不健全等因素的影响,难以产出重大科研成果,科研影响力比较有限,高水平学科建设的支撑力因此不强。

第一,科研基础薄弱致使难出大成果。厚实的科研基础是产出重大科研成果的基本条件,而一些地方高校由于所处地域、办学历史和办学经费等因素的限制,无论是学科发展还是科研基础都相对薄弱,整体实力与部属高校和重点高校的差距十分明显。^[10]主要表现在科研意识比较淡薄、研究方向不够明确、科研队伍不够精干,科研项目资金有限、平台建设相对薄弱,科研成果较少、重大科研成果稀缺,科技创新能力有限等方面。^[11]这些使得地方高校在深入推进科技创新、加快重大科研成果产出上步履维艰。

第二,“游击性科研”使得难出大成果。当前一些地方高校的科研存在“散、短、繁”的“游击性”特征,不利于产出重大科研成果。一是科研团队意识不强,科研人员多是“各自为战”、“一人一个山头”,“单兵作战”显得力量较为薄弱;二是科研项目大多都是“短平快”项目,能拿到什么课题就干什么,研究方向的持续型和稳定性较差;三是科研人员往往承担着种类和数量繁多的课题,精力分散、用心不专,每个方向的研究深度因此比较有限。^[12]科研人员处于这种力量单薄、方向不稳、用心不专的科研状态,难以产出重大科研成果。

第三,科研政策和机制不健全,难出大成果。完善而又灵活的科研政策和机制是促进学科产出重大科研成果的重要保障,其中,科研财务制度和教师评价制度是最核心的制度。从有的地方高校的财务制度来看,在财务管理中还存在管理理念滞后、制度不健全、模式不成熟等问题,对科研经费“控制过度,管得过死”,科研经费管理欠缺灵活性^[13];从教师评价制度看,还存在评价目的重管理轻引导、评价内容重局部轻整体、评价指标重数量轻质量、评价方法重定量轻定性等问题^[14]。这些问题都不利于重大科研成果的研发和产出。

5. 学科发展路径不清, 凸显学科特色难

清晰的学科发展路径是高水平学科建设的保障,而在地方高校中,学科建设路径盲目照搬部属高校经验和国家统一学科目录的较多,结合自身实际情况自主探索的较少。较多高校契合实际的学科发展路径还不清晰,高水平、有特色的学科建设并不彰显。

第一,盲目模仿部属高校的举措,自我探索不够。相比于部属高校,地方高校整体较差的办学条件、较低的办学水平和较弱的办学实力都一定程度使其在学科建设中表现出不自信,因而往往倾向于向部属高校学习。此外,自高等教育扩招来,一些地方高校纷纷增设学科、扩大校区,刻意追求规模效应,这使其没有太多时间去探索适合自身的学科建设路径,更是强化了盲目照搬部属高校学科建设模式的思维逻辑。但是,由于这些模式大多“水土不服”,“贪大了数量,摊薄了质量”,使地方高校陷入“强势学科不强,弱势学科更弱”的窘境。^[15]

第二,紧跟国家学科目录,自我调适不多。由于办学历史相对较短、办学经验有限、办学模式不成熟等原因,一些地方院校为了“少走弯路”而在学科建设

上紧跟统一的国家学科目录,但结合自身实际情况的自主调试较少。而从现实情况看,“地方举办,地方投资,隶属地方”的特点,决定了地方高校要取得更好的发展就必须坚持服务地方的战略方针。学科建设紧跟国家学科目录而较少与地方实际结合,既使得地方高校服务地方的能力不足,广辟办学资源受限,也致使学科发展特色难以充分显现。^[16]

第三,学科融合机制不畅,创新难度较大。学科交叉融合是寻找新的学科增长点、凸显学科特色的重要举措。而一些地方高校还未形成完善的学科交叉融合机制,学科交叉融合创新的难度较大。主要表现为学科资源配置机制不完善,一些学校内部的结构性矛盾突出,二级学院和学科建设独立性较强,学院之间、学科之间、人员之间协同创新较为困难,院系和学科的“条块分割”、“各自为战”非常明显;此外,部分高校在科研人员流动、聘任、职称评定、绩效评价等方面的机制建设水平也难以适应协同创新的要求。^[17]

三、地方高校高水平学科建设的对策建议

面对高水平学科建设的难点,地方高校需从加强学科发展规划、优化人才引育氛围、明晰学科建设标准、改善学校科研环境、创新学科发展路径等方面着手,全力打造高水平学科建设高地。

1. 加强学科发展谋划,实现科学精准定位

地方高校要加强对学科建设目标、重点、模式的系统谋划,以精准的学科建设目标和适宜的学科建设模式为高水平学科建设提供方向引导。一是加强学科建设定位谋划,促进各学科错位发展。要统筹考虑区域经济社会发展需求、学校发展战略目标、学科发展已有基础以及学校教育资源状况,将学校顶层设计与院系深度谋划相结合,在多层面科学论证的基础上清晰界定不同学科的建设目标,明确学科建设的主攻方向,推进学校不同学科错位发展、协同发展。二是加强学科建设重点谋划,引导部分学科率先突破。要坚持“差别支持、重点优先”的学科重点建设战略,针对不同学科的发展目标定位,采取不同的支持方式和建设策略。要坚定不移地优先支持重点建设学科,举全校之力给予重点建设学科更大的资金投入、资源支持和政策优惠,大力促进重点建设学科优先发展、优先取得突破,从而带动学校整个学科体系的快速发展。三是加强学科建设模式谋划,不断优化

学科建设模式。要加强学科建设基本理论研究,同时深入调研特殊校情、学科建设基础和发展条件等关键要素,加快构建既符合学科建设内在逻辑又符合学校实际情况的学科建设模式。总之,地方高校要通过明确学科建设方向、夯实学科发展基础、优先支持重点建设学科、完善学科建设机制,在实践中不断完善学科建设模式,使其更加契合学科发展实际,推进学校各学科协同发展。

2. 优化引才育才氛围, 汇聚各类优秀人才

强化学科平台建设、完善人才引进模式与人才培育机制,以良好的氛围汇聚各类优秀人才,这将为地方高校高水平学科建设注入强大动能。一是加强学科平台建设,夯实学科发展基础。既要根据学科建设目标,加强学科平台建设的统筹规划,厘清各学科平台的建设重点、任务分工和推进机制。也要将虚体平台与实体平台、实体硬件平台与网络软件平台的建设相结合,在全面建设的基础上突出对重点学科平台建设的优先支持,使平台建设有计划、有组织、有重点地系统推进。还要不断完善学科平台建设的管理、监督和激励机制,为平台建设提供坚实保障。^[18]二是完善人才引进模式,有序引进高端人才。要树立科学的人才观,结合学科建设需要对人才引进工作进行系统性规划。既应推行教师总量管理制度,在准确把握学科发展师资需求的基础上坚持“以我为主、按需设岗、按需引进”的原则,完善岗位分级分类管理和聘任制度,包括不同类型人才的选拔标准和聘用程序;也应建立重点学科人才引进与高端人才引进的“绿色通道”,将保证重点学科人才需求与有序引进高端人才同步推进。三是健全人才培育机制,提升学科队伍实力。要加快建立健全教师专业发展机制,强化教师发展专项投入与重点支持,全面提升学科队伍水平。为此,一方面应完善契合教师效能提升的岗位培训制度,将线上培训与线下培训相结合,在岗学习、专题培训、外出访学等相结合;另一方面,应搭建完善的学校——地方政府——国家梯次递进的教师专业发展项目体系,为教师专业成长提供清晰的路径。^[19]

3. 明晰学科建设标准, 落实学科建设考核

地方高校应健全学科建设、团队贡献和个人绩效的评价机制,以完善的学科建设考核机制激发各类主体的学科建设潜能,为高水平学科建设增添活力。一是完善学科建设自评体系,对标对表世界一流。要结合不同学科建设目标定位,根

据“中国特色、世界一流”的整体导向，充分参考教育部初步提出的一流大学和一流学科建设两套动态监测指标体系，重点关注“坚持正确建设方向”、“坚持国内或省域高水平目标”、“突出服务国家战略”、“突出内涵发展导向”、“体现学校和学科特色”等要求^[20]，进一步细化学科建设评价指标体系，为把握学校学科建设整体情况提供科学依据。二是健全学科团队评价机制，激发团队建设效能。在评价对象上，要转变重个体评价、轻集体评价的传统评价观念，建立健全学科团队考核评价机制，从促进学科发展的角度对整个学科团队进行综合考评，重点关注团队协作能力、人才培养能力、科技创新能力、社会服务能力和内部辐射能力等团队能力。^[21]在评价方式上，应统筹学科团队自评、学校层面评价与第三方评价等多种评价方式，全面把握团队学科建设状况，激发团队学科建设效能。三是改革教师绩效评价方式，突出学科建设贡献。要改革只关注教师个人发展的评价方式，更多地将教师个人评价放在整个学科团队发展中进行综合考量，重点考察教师在个人发展基础上对学科发展作出的突出贡献，引导教师将个人发展与学科发展相统一；另外，还应针对学科团队中不同身份教师采用不同的评价标准，推进教师分类评价，着力激发每位教师的能动性。

4. 改善学校科研环境，聚力产出重大成果

地方高校要加大科研专项投入，不断完善学校科研模式和机制，以良好的科研环境孕育重大科研成果，为高水平学科建设提供强大支撑。一是加大科研专项投入，改善科研基础条件。要充分重视科研对学科建设与学校发展的重要意义，将科研作为一项重要工作与其他工作进行统筹规划。要加大科研经费专项投入，根据学科建设需要在校内设立类型多样、层次分明、重点突出的科研项目体系，由此强化学校项目对省部级和国家级重大项目的培育功能，不断提高教师的科研能力；同时，还要加强科研基础资源建设，努力改善学校科研硬件条件，尤其应强化重点学科方向的实验室建设，为科技创新奠定坚实基础。二是大力完善科研模式，推进团队协同创新。地方高校要加快改革“游击性”科研模式，以学科为单位加强对教师科研工作的统筹管理。要根据学科建设目标凝练重点科研方向，引导教师将个人研究与学科重点方向相统一，集中力量在学科重点方向上申报系列重大科研项目；同时，要推进教师的全员协同创新，使教师长期在“一处着力、

一处用心”，通过深耕学科重点方向来培育重大科研成果。三是不断优化科研机制，营造良好的科研环境。要将“管理思想”加快转变为“服务理念”，着力构建以服务为核心的科研政策机制，在合法范围内最大限度地给予科研人员以方便和自由，特别是要重点推进科研经费管理制度改革，在允许的范围内最大限度地减少不必要的行政审批和管理程序，使教师从“报账”、“填表”等具体且繁杂的事务中解脱出来。

5. 创新学科发展路径，培育学科发展特色

地方高校应坚持面向区域特色产业与重大需求，不断完善学科交叉融合机制，以创新学科发展路径进而培育学科发展特色，为高水平学科建设增色添彩。一是立足区域发展特色，建立特色学科体系。立足区域发展、扎根实践探索、贴近民族文化，是我国一些地方高校的重要特征，学校需以充分挖掘区域特色来培育特色学科。既要密切关注区域特色产业需求，构建与特色产业相适应的学科体系；也要加强学科建设的改革探索，不断积累经验并总结提升，探索建立独具特色的学科体系；还要深入研究区域民族传统、民族智慧和民族精神，构建独具民族特色的学科体系。^[22]二是面向区域重大需求，推进学科集群发展。地方高校要充分发挥“立足地方、面向地方、服务地方”的办学优势，统筹学校学科建设与区域产业发展重大需求，坚持根据区域重大需求调整学科专业体系，推动形成区域重大需求导向的学科专业集群，以区域需求为学科建设“着色”。三是完善学科融合机制，促进学科交叉融合。要加快革除影响和阻碍学科交叉融合的制度性因素，在加强交叉学科建设与发展规律研究的基础上，建立健全有利于推动和促进学科交叉融合的管理制度与规范。^[23]在改革方向上，要重点解决现行学科管理机制“刚性较强、弹性不够”，“界限分明、包容不够”等问题，增强学科管理机制的弹性、包容性和灵活性。还要不断完善学科交叉融合机制，以设立跨学科重大科研项目、搭建跨学科发展平台、健全人事管理制度等为重点，推进学科交叉融合，培育学科发展特色。

（原文发表于《高等教育研究》2020年第3期）

新形势下地方大学一流学科建设的思考

贾克斌, 薛鹏, 徐笑然, 金浏, 孟碧轩

作者简介: 贾克斌, 北京工业大学一流学科建设办公室主任, 教授, 博士生导师。

摘 要: 在“双一流”建设的高校及学科中, 地方高水平大学占有相当的比例, 被赋予了重要的发展机会与使命。以 B 大学为例, 论述了地方高校在面对“十三五”和“双一流”的机遇中, 结合地方社会经济结构的调整, 坚持主动作为、错位发展的理念, 确定立足地方、服务地方的办学定位; 并在理论上提出并遵循了高等教育办学的政治逻辑、社会逻辑和学术逻辑, 确定了地方高校重点建设的一流学科群及其建设路径。地方大学一流学科建设的阶段性成就将进一步证实一流学科建设逻辑的重要性, 对其他地方高校的一流学科建设工作具有借鉴意义。

2018 年 5 月 2 日, 习近平总书记到北京大学考察, 出席座谈会并强调党和国家事业发展对高等教育的需要, 对科学知识和优秀人才的需要, 比以往任何时候都更为迫切^[1]。我国各级各类学校只有抓住培养社会主义建设者和接班人这个根本任务才能办好, 才能办出中国特色世界一流大学。

一流大学与一流学科建设是党中央和国务院作出的重大战略决策, 是全面提升我国高等教育综合实力的重要举措, 也是实现我国从高等教育大国到高等教育强国历史跨越的重要保障。在“双一流建设”的高校及学科中, 地方高校有相当的比例, 这是中国教育发展赋予地方高水平大学的重要机会与使命。在建设实施阶段, 地方高校应主动作为、错位发展, 在内涵拓展、推进策略和政策保障方面进一步深化工作思路, 并根据新的任务与新的形势, 采取新的举措。地方高校必须扎根地方与行业, 将一流建设的目标同推动地方经济发展的目的相结合, 努力成为加速地方创新驱动的策源地。只有这样, 地方高校才能打牢发展根基、强化办学特色, 进而更好地服务国内需求、更快地走向世界。

一、文献综述

2015 年 10 月 24 日, 国务院下发《关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知》, 标志着“双一流”建设的正式启动, 也标志着自“211

工程”“985 工程”高等教育领域两大历史性的、跨世纪的重点建设工程之后，第三个重点建设工程的全面启动^[2]。

在一流建设的具体实施过程中，建设内容和基础成为各大高校讨论的重要议题。章熙春^[3]阐述了以“新工科”建设为推动，以一流本科建设为推动，形成高水平人才培养体系的重要性和特色做法。赵继等^[4]认为大学实力的本质是以高水平的研究和学术实力支撑育人的能力，在学科建设的诸多内涵里，知识体系的建设是核心，也是学科持续发展的源头活水。杨亚辉^[5]在人才培养是大学的第一要务和根本使命的观点基础上，论述了基础学科拔尖人才培养应为“双一流”建设的核心内容。卢小陶等^[6]指出注重接地气学科的建设、着力应用型的办学定位、探索对话国际的实质成效，成为大学发展的可选策略。徐辉^[7]论述了学科是大学建设的基础，是学校办学特色、办学水平的重要体现。任友群^[8]论述了高等教育国际化的战略意义，其全方位、多层次、宽领域的发展态势将有利于“双一流”的整体布局和建设。徐岚等^[9]从研究生教育中的跨学科学习、高水平研究生导师队伍建设、创新人才培养 3 个方面，论述了研究生教育在世界一流大学建设中有着举足轻重的作用。唐景莉等在采访教育部人才工作领导小组办公室主任赵丹龄^[10]时总结，“双一流”建设必须创新人才评价机制，发挥人才评价指挥棒作用^[10]。人才评价是人才发展体制机制的重要组成部分，是人才资源开发管理和使用的前提。尹元元等^[11]基于对国内外研究的梳理，结合我国高等教育的现状和要求，明确了高校开放式互补型教学团队构建的意义。李永智^[12]强调地方“双一流”建设，离不开一流人才，一流人才源于一流的引育环境。环境既是吸引、留住和培育人才的基础，也是发挥人才价值的必要条件。

在“双一流”建设的大背景下，地方高校尤其是有实力的地方院校应该根据自身特色和区位优势，设定差异化战略目标，促进高等教育形成多元发展的态势^[13]。《总体方案》提出，鼓励不同类型的高水平大学积极参与“双一流”建设，通过建设一流学科和一流大学，提升我国高等教育的总体水平。王永生^[14]认为“双一流”建设坚持问题导向，打破身份壁垒，鼓励公平竞争，前所未有地为地方高校跨越发展提供了利好政策，使地方高校不再具有等级束缚、拥有平等发展机会、创优创特潜力巨大。柳贡慧^[15]认为，从高等学校的构成看，地方高校占整体的

90%以上,是我国高等教育的主体。因此,建设一流大学是所有大学的任务,地方所属高校应当积极作为,争创一流学科。葛道凯^[16]则认为,不同层次、不同领域、不同类别、不同区域的高校,都应在“一流”目标的引领下,准确定位,追求卓越。吴合文^[17]认为,应加强“双一流”建设的区域均衡发展战略。对那些能参与到地方政策改进、科学技术地方转化、改善社区和弱势群体环境的高校给予重点倾斜,在建设目标以及考核上纳入区域要素。

在地方大学的一流学科建设进程中,各高校也在深挖自身优势与特色,从而找到适合自己特色学科的建设之路。周丽^[18]认为地方高校的特色学科建设与高校生存与发展密切相关,提出地方高校在进行特色学科建设的过程中,要充分利用区域经济、文化等特色。刘炯天^[19]总结地方大学归根结底是支撑国家经济社会发展,助推实现中国梦,通过服务区域发展,在“双一流”建设中可以大有作为。谌群芳等^[20]提出学科间的交叉融合是自然科学发展的必然趋势,并呼吁新兴学科和交叉学科才是“双一流”建设的新增长点。熊丙奇^[21]认为要实现“双一流”建设,一流的管理同样至关重要。方守恩等^[22]通过调研,发现上海地方高校更多地受到政策的影响,具有极强的上海色彩。一方面,表现在高校的建设将对接上海需求作为基本定位;另一方面,表现在建设内容和改革举措的设计方面,充分体现了上海教育综合改革的总体方向。黄兢^[23]认为地方大学“双一流”建设的核心任务是培养造就高素质专门人才和拔尖创新人才,为地方高水平大学的转型发展增添了新的内涵和发展动力。马陆亭^[24]基于对学科的绩效评价、依据评价进行了回顾与分析,聚焦了一流学科建设的责任点,提出学科建设的重心在二级学院,大学层面要关注学科群构建的政策思路。

关于地方大学如何积极参与“双一流”建设,很多学者已经总结出深挖自身优势、结合地域需求、构建特色学科群的建设方案与路径。本文将结合 B 大学的实际情况,从学校面临的历史机遇与地方发展机遇出发,明确地方大学的办学定位,结合提出高等教育办学的政治逻辑、社会逻辑和学术逻辑,详细阐述了一流学科群的确定方案及其建设路径。

二、把握一流学科建设的历史机遇

(一) 地方大学的历史机遇

B 大学办学伊始便将学校发展定位为首都经济建设和社会发展作贡献，北京市委、市政府对学校的建设情况极为重视。早在 1996 年 12 月，学校通过“211 工程”部门预审，于 1999 年获国家计委批准立项，并于 2001 年 6 月以优异成绩通过国家一期建设验收。2002 年 10 月顺利通过国家“211 工程”二期建设可行性论证，2008 年 10 月，三期建设方案正式获批复。在全国“211 工程”重点建设的 112 所大学中，B 大学位列三期建设取得显著成效的 28 所高校之一，并获得中央专项奖励。经过“九五”和“十五”的建设，学校在学科建设等方面均打下了扎实的基础，并实现了从教学型大学向教学研究型大学的转变，实现了单科性大学到以工科为主的多科性大学的转变。通过“十一五”和“十二五”的建设，学校在人才培养、高层次师资队伍及学科建设等方面均打下了扎实基础。面对“十三五”和“双一流”的发展契机，B 大学已准备好迎接一切机遇和挑战。

（二）地方发展的机遇

在“十三五”和“双一流”的时代背景下，学校迎来了北京城市发展的新形势和新机遇：第一，习近平总书记两次视察北京并发表重要讲话，明确北京四个中心的战略定位，提出国际一流的和谐宜居之都的战略目标，同时全面部署京津冀协同发展战略，深入推动城市群发展的国家重大发展战略。第二，城市基础设施是城市综合服务的功能载体，冬奥会、世园会、城市副中心建设、新机场等重点功能区及其配套的综合服务体系建设，掀起了北京市包括能源系统、给排水系统、交通系统、通信系统、环境系统、防灾系统在内的基础设施建设的新一轮高峰。第三，城市基础设施工程投资巨大，建设工期长，运行高效、节能减排和防灾能力至关重要。目前北京市基础设施总量不足，交通基础设施建设需求依然旺盛，地下空间发展明显滞后，集约化程度亟待提升，运行管理精细化程度不高，生命线系统和公共安全风险较高。第四，资源能源利用效率不高，三废污染严重，生态环境矛盾突出，城市绿色发展亟待加强。第五，新一代信息技术已成为现代城市精细化运行和智慧化发展的重要引擎。北京市制定了“十三五”信息化发展规划以及互联网+、云计算和大数据等发展行动计划，其中打造新一代信息基础设施，推进城市智慧管理，实施智慧交通、智慧环境、城市综合运行管理等提升

工程和城市副中心智慧城市示范工程，将为智慧北京发展创造新空间、提供新动力、带来新方式、推动新突破。

（三）总体定位

结合 B 大学自身发展机遇与北京市的新形势，在此次“双一流”建设中，B 大学坚持立足北京、服务首都的办学定位，以培养首都经济社会发展需要的高素质创新人才为主要任务，以“四个中心”的首都城市战略定位和京津冀协同发展需求为导向，坚持人才强校、特色发展和开放办学三大战略，坚持立德树人，着力提高人才培养质量，着力提升科技创新能力和服务北京、服务京津冀、服务国家的能力，完善内部治理结构，全面提升综合办学水平和国内外影响力，把 B 大学建成国际知名、有特色、高水平研究型世界一流大学。

三、一流学科建设方案的确定

建设具有中国特色的一流大学和一流学科要同时具备天时、地利、人和三要素。天时是机遇，遵循现有的政治逻辑；地利是环境，地处现有的社会逻辑；人和是基础，具备并提升现有的学术逻辑。结合学校的历史和现状，为建设好一流学科，需要同时遵从 3 个逻辑，并在此基础上进一步发展。

（一）政治逻辑：天时

1. 培养社会主义建设者和接班人的根本任务

习近平总书记在北京大学师生座谈会上讲道：大学是立德树人、培养人才的地方，是青年人学习知识、增长才干、放飞梦想的地方^[25]。我们的教育要培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人。

教育兴则国家兴，教育强则国家强。进入新时代，各项事业发展对高等教育的需要比以往任何时候都更为迫切，对优秀人才的需求比以往任何时候都更加强烈。当前，我国高等教育办学规模和年毕业人数已居世界首位，但规模扩张并不意味着质量和效益增长，走内涵式发展道路才是我国高等教育发展的必由之路。十年树木，百年树人。培养社会主义建设者和接班人，是我们党的教育方针，是我国各级各类学校的共同使命。高校只有抓住这个根本才能办好，才能办出中国特色的世界一流大学。

2. 坚持正确政治方向的基本要求

我国要建设中国特色社会主义的大学，除了传授给学生知识、能力之外，还要培养学生的人生观、价值观，树立中国特色社会主义核心价值观。习近平总书记在北京大学考察期间曾明确指出：“办好中国的世界一流大学，必须有中国特色。”^[26]在此次“双一流”建设的五大改革任务中，第一项就是要加强和改进党对高校的领导。B 大学在党建改革任务中已作好了六项准备：健全党委统一领导、党政分工合作、协调运行的工作机制；完善校院两级理论学习中心组学习制度、教职工理论学习制度；健全学校党建工作责任体系；强化干部考核管理；建立健全容错纠错机制；健全意识形态工作责任制；加强全面从严治党主体责任落实。学校坚持以中国特色为核心，必须以立德树人为根本，扎实办好中国特色社会主义高等教育，培养出大量知性与德性双重卓越的中国特色社会主义事业的建设者和接班人，更好地为社会主义现代化建设服务、为人民服务，这是我们建设中国特色世界一流大学的内在指标和灵魂，也是中外大学的根本区别所在。

（二）社会逻辑：地利

随着知识经济时代的来临，高等教育从社会边缘日益走向社会中心，大学的社会服务性得到更多的重视，成为国家和区域社会经济发展的强力推手。1960 年，伴随首都北京建立“高、精、尖、新”工业体系对工业人才的紧迫需求，B 大学应运而生。建校以来，学校始终坚持“立足北京、服务首都”的办学定位，提高人才培养质量和服务北京首都的能力，满足北京和首都建设发展不断增长的对人才、科技创新、文化传承的需求。

1. 立足北京的定位

学校立足北京，就必须为首都的经济建设社会发展、为首都的“四个中心”建设提供最优质的服务，培养最急需的人才。立足北京就要解决大城市所面对的共同问题——“大城市病”，如大城市中日益凸显的交通、环境、水、社会治理等问题该怎样解决。因此，学校抓住“国际一流的和谐、宜居之都建设”“雄安新区建设”和“京津冀协同发展”等国家重大发展战略带来的机遇，重点要解决京津冀协同发展时面临的大型城市的城市基础设施建设以及环境方面的问题，解决好大气污染防治、污水处理、交通拥堵治理、社会管理等^[27]。

2. 服务首都的目标

面向首都北京“四个中心”和国际一流的和谐宜居之都建设,学校充分发挥在现代城市建设与环境工程领域的学科和人才优势,服务于京津冀协同发展和雄安新区千年大计,为绿色低碳、环保宜居和智慧化的首都北京及城市群建设提供理论方法及技术支撑。在首都北京及城市群综合规划、首都北京土木工程绿色智慧设计与建造、智慧北京基础设施协同运行与监控、首都北京环境污染治理与健康循环、首都北京绿色建筑和基础设施防灾减灾等方面进行服务,积极承担和参与重大社会服务项目,抓住冬奥会、世园会、城市副中心、雄安新区、北京新机场等标志性工程建设机遇,增强服务北京的能力。

(三) 学术逻辑: 人和

放眼全国,部属院校依靠长期发展的积淀,始终拥有广泛的吸引力;行业院校在其特定领域拥有得天独厚的优势,往往独占鳌头;而回头审视地方高校,与过去的自身相比虽有一定进步,但横向比较仍有很大提升空间。大学是学术的天堂,是自由探索的地方,大学理应追求学术和卓越。因此,一流学科的选取一定要注重积累的实力、发展的潜力以及学科的辐射力。“双一流”提出的培养拔尖创新人才、建设一流师资队伍、提升科学研究水平、传承创新文化、着力推进成果转化这五大建设任务,都是以学科为依托。没有一流的学科,就没有一流的学术,更无法建立一流的大学。

B 大学土木工程学科是学校的高峰学科,在教育部第四轮学科评估中,学科获得 A 的评估成绩。学科研究方向涉及重大工程结构抗震减震及城市综合防灾减灾、可持续的高性能结构体系及其设计理论和方法、城市基础设施与岩土工程关键科学问题、城市水系统健康循环与水环境恢复技术和绿色建筑环境与节能技术。学科目前在各研究方向均拥有一定的师资基础,并建设有较强的科技平台以辅助学科发展。

1. 高素质的师资队伍建设

学科现有国家自然科学基金创新群体 1 支,教育部创新团队 1 支,北京市学术创新团队 11 支,目前有全职教师 146 人,其中博导 44 人、双聘院士 2 人、973 首席科学家 1 人、长江学者 2 人、国家杰出青年基金获得者 2 人、海外高层次人才计划学者 3 人、万人计划领军人才 2 人、中科院百人计划学者 2 人、百千万人

才工程国家级人选 3 人、青年长江学者 2 人、优秀青年基金获得者 6 人。近 10 年,主持了一批国家级重大和重点项目以及大型社会服务等项目,包括国家级重大项目 5 项、重点项目或课题 21 项、国基金面上与青年基金项目 200 余项;相关成果获得国家科技进步二等奖 10 项、省部级和社会力量奖 100 余项、国家发明专利 600 余项,出版著作 20 余部,主编或参编国家、行业或地方标准 30 余部。

2. 高水准的优势平台建设

学科现有国家级教学基地 2 个,城市与工程安全减灾教育部重点实验室等省部级基地 7 个。拥有 10 台 t 拟地震振动台台阵、特大型多功能电液伺服加载系统、大型地下工程综合模拟试验平台和机械破岩试验平台等大型特色试验平台。其中,10 台阵模拟地震实验联动系统世界唯一;10000t 多功能电液伺服加载系统是亚洲最大吨位的拟动力加载试验机;大型地下及工程综合模拟试验平台(6m*6m-10m)是国内功能最全、规模最大的地下工程试验平台。这些特色平台支撑完成了一批国家级重大、重点项目的试验任务,为解决重大工程关键技术难题发挥了重要作用。

本着立足学校自身的区位优势 and 学科特色,B 大学重点规划建设了“现代城市建设与环境工程”学科群。其中龙头学科为土木工程、核心学科为环境科学与工程以及交通运输工程,同时以材料科学与工程、信息类学科等为支撑学科,引领和带动学校整体学科水平提升,建立多学科交叉融合、特色鲜明的学科体系,促进学科交叉和融合,为推动绿色低碳、环保宜居和智慧高效的城市建设提供理论、方法和技术支撑。

四、一流学科的建设路径

北京是一个多元化的社会,经济社会结构正在发生比较大的变化,人才需求的种类多,需求量也大。B 大学作为一所市属院校,服务首都的影响力和能力要紧跟社会发展步伐。在“现代城市建设与环境工程”学科群建设的筹备阶段,学校坚持立足北京、服务首都的办学定位,强调北京元素和北京特色,在学科建设、专业设置、人才培养、科学研究、社会服务、文化传承中与北京的经济建设相吻合,确定了 5 个方面的建设路径。

第一，立德树人，深化人才培养体制机制改革，探索多样化创新人才培养模式，构建多层次、多模式的人才培养培育体系和践行社会主义核心价值观。整合优秀教育教学资源，加强国家级精品资源共享课建设。深化研究生培养改革，提升人才培养国际化水平。

第二，以需求为导向，进一步凝练学科群研究方向，促进多学科交叉融合。加强土木工程、环境、交通、城市规划、材料、信息等相关学科的交叉融合，服务于京津冀城市群建设发展，冬奥会、世园会等重大活动，城市副中心和雄安新区建设，新机场等重点功能区及其配套的综合服务体系建设。依托“城镇污水深度处理及资源化利用”国家工程实验室等国家和省部级科研平台，致力于还首都蓝天碧水的科学研究与技术开发应用，为大气污染防治和环境改善提供科技支撑。依托“交通工程省部共建国家重点实验室”培育基地等省部级科研平台，建设“北京顺畅交通”的人才培养基地、干部培训基地、科技创新基地、文化展示与教育基地。

第三，构建高水平、国际化人才团队，完善激励评价机制和人才发展体系，增强人才队伍的创造活力和可持续发展能力，优化人才队伍结构，加强高端人才引领作用。立足青年教师骨干队伍建设，强化校内青年教师的发展。加强国际化师资队伍建设和提升教师队伍的国际化水平。设立面向“一带一路”国家的博士后专项资金，吸引“一带一路”国家优秀人才进入一流学科平台学习。完善激励评价机制和人才队伍保障体系。制定高层次人才队伍建设和条件保证政策，高层次人才岗位设置向一流学科倾斜；设立面向“一带一路”国家的博士后专项资金，吸引优秀人才进入一流学科平台学习；给予一流学科更大的自主权。

第四，发挥人才和智力优势，推进学校与京津冀区域、行业的战略协作，切实服务京津冀协同发展，实施“服务京津冀协同发展建设工程”。加强与政府部门的密切合作，积极承担和参与重大社会服务项目。完善科研社会服务评价机制和成果转化奖励机制；建立科研人员交叉任职的工作机制，鼓励跨学科组成科研大团队，探索产学研用的新机制和新模式。

第五,大力推进国际化建设,显著提升国际学科影响力。优化国际交流与合作体系,构建高水平学术交流平台。积极推进引智基地建设,探索国际国内团队合作机制。大力发展留学生教育,积极承办各类国际学术会议、竞赛。

五、一流学科建设阶段性成就及借鉴意义

(一) 一流学科群建设情况

2018 年学校围绕学科建设、人才培养、师资队伍、科学研究、文化建设、国际交流等方面开展相关工作,为学校“双一流”建设开局奠定了良好的基础。

第一,学校坚持内涵、特色、差异化发展,以北京“四个中心”的战略定位和京津冀协同发展的需求为导向,组织成立了学校“双一流”建设咨询委员会,结合学校发展实际,专家委员会审议制订了《B 大学推进世界一流大学和一流学科建设实施方案》,按照学校“三步走”的战略部署,加快推进世界一流大学建设;以一流学科建设为中心,带动学校学科建设的整体和分层次发展,启动地方与央属高校结对共建学科建设计划,开展北京市高精尖学科论证和建设;加强对学科的考核与动态管理,制定相应发展目标和评估体系,进一步优化学科布局 and 资源配置。

第二,学校建设了高水平人才培养体系,全力推进“四个回归”。进一步明确人才培养目标;落实一流专业建设,建设高水平本科教育;构建新型研究生培养体系,修订研究生培养目标,加强研究生制度规范建设,提高本科生读研比例,加强研究生导师队伍建设;扎实推进就业工作和创新创业教育。

第三,学校以人事分配制度改革为突破口,深化内部治理结构改革。进一步加强高层次人才培养与引进工作,探索建立长短期聘任相结合的人才特区;制定人事分配制度改革方案,构建科学合理的教师发展评价体系;总结学部制改革试点经验,进一步理顺校院两级管理体制;继续推进内部控制体系建设,进一步加强关键部门与关键环节风险防控。

第四,学校注重提升科技创新能力,突出一流科研对一流大学建设的支撑作用,深度对接全国科创中心建设;结合一流学科建设目标,整合优势力量全力推动国家重点实验室申报工作;完善科研绩效核算,重视高质量成果培育和产出,推进成果落地转化;组织申报聚焦京津冀一体化、雄安新区、“三城一区”和首

都十大高精尖产业建设,统筹社会资源,进一步提升学校在首都功能定位中的贡献度。

第五,学校坚持文化育人,统筹推进大学文化整体提升工程。召开大学文化建设工作会,发扬大学文化,传承 B 大学精神;举办纪念改革开放 40 周年主题展览,集中展示和宣传学校改革开放以来取得的重要成就;加强全媒体报道,拓宽学校文化传播渠道;完成楼体大字、学院大字、道路指引系统建设;开发学校文化创意产品,丰富师生精神文化生活。

第六,学校积极提升国际交往水平,加强国际化合作。加快推进“一带一路”中波大学联盟、京港大学联盟建设,继续打造北京—都柏林国际学院办学品牌;新开设全英文授课硕士项目,完善国际学生招生体系建设,制定针对国际研究生的培养方案。

（二）突出优势特色

学校立足学科特色,突出“京味”,体现“京韵”,围绕首都发展需求,针对特大型城市可持续发展问题,为解决首都北京在城市建设、环境污染、交通拥堵等方面的现实问题,重点推进“现代城市建设与环境工程”学科群的建设;对标北京高精尖产业结构和四个中心建设需求,优化学科和专业设置,发展与双一流建设相关的材料科学与工程、控制科学与工程及光学工程等高精尖学科;大力促进学科交叉,推动基础学科、艺术、教育及经管类等人文社科类学科协同发展,形成层次分明、结构合理、布局完善、具有创新活力的特色学科生态体系。

（三）借鉴意义

双一流”建设为地方高校带来了难得的发展机遇,文章结合 B 大学的实际情况,分析了一流学科建设的历史机遇、方案选择及建设进展等方面的内容,对地方高校建设一流学科有 4 点建议。

1. 立足现有基础,建设一流专业

建设一流专业是实现“一流学科”目标的重要途径,直接影响着一所学校的学科发展和人才培养。地方高校应当明确自身定位,并结合本校特色予以吸收和创新,拓展一流建设内涵,着力提升专业水平,使之在国际学术舞台上有自己的天地。

2. 扎根地方和行业，服务社会需求

学科建设内容应与地方经济和发展结合，打牢发展根基、强化办学特色，设立符合社会需求的专业，目标是解决地方社会需求和现实问题。

3. 培养一流人才，服务地方发展

专业培养也应当包含相关专业工作需要的能力和核心知识，使专业课程能够与目标达成一致。培养一批应用型人才，成为地方经济主战场上的主力军，努力成为加速地方创新驱动的策源地。

4. 坚持文化建设，理性推行国际化

师资队伍作为大学的文化遗产及智力的载体，其经历、理念、知识和视野对其所在的大学有直接的影响，努力吸引并培养与国际同行旗鼓相当的师资。

六、结束语

中国共产党十九大报告强调要加快一流大学和一流学科建设。在“双一流”建设过程中，各类高校都在努力，地方高校的学校数量和学生数量均占全国的90%以上，地方高校被赋予了重要的发展机会与使命，应当积极作为，争创一流特色学科。“双一流”建设刚刚实施，还有很多问题有待进一步研究和落实。文章阐述了B大学在面对“十三五”和“双一流”建设的机遇中，结合地方社会经济结构调整，坚持主动作为、错位发展理念，遵循高等教育办学的政治逻辑、社会逻辑和学术逻辑，确定了一流学科群的建设内容与建设路径，希望业内专家批评指正，共同探讨。

（原文发表于《北京工业大学学报（社会科学版）》2020年第2期）

“双一流”背景下地方高校学科建设困境及突围

查永军

摘要：学科建设是高校的基础性工作，为高校人才培养和专业建设提供着知识和智力支撑。我国“双一流”建设为入选高校学科发展提供着多方面的有力支持。该研究通过对地方高校学科建设特征的梳理分析，发现地方高校学科建设有着自身的独特性，具体包括：系统性、长期性、地方性和特色化等。研究发现：未入选“双一流”建设行列的地方高校处于财力不济，师资实力不强，学科平台少且层次低，知名度及社会认可度低，以及学校管理质态有待提高等困境。为了深入推进地方高校学科建设，需要学校决策者的大智慧和大手笔，为学科建设定好方向；更需要加强制度建设，营造利于学科发展的氛围；第三，需要积极彰显学科特色，实现错位竞争；实施协同发展战略，强化学科基地建设也是现实选择；最后，实施地方化与国际化策略，实现学科建设的顶天立地。

“双一流”建设对我国高等教育产生了重大影响，对诸多高校起到了导向作用。基于对入选“双一流”高校分析发现，所公布的一流大学基本是 985 高校，一流学科高校主要为 211 高校和一些行业特色比较鲜明的高校，如大气、林业、邮电等学科所在高校。入选“双一流”建设的地方高校无论是绝对数还是相对数均很低，确实反映了地方高校整体学科水平的状况。不过，有一定实力的地方高校对入围“双一流”也是翘首以盼。入选“双一流”建设行列高校师生无疑欢欣鼓舞，个中缘由是多方面的，得到政府数额不菲的学科建设经费支持非常关键，“名牌”效应也非常重要。新中国成立以来的重点大学建设政策、211 工程、985 工程、2011 协同创新等等，政府都集中了大量的资金支持部分高校建设。“双一流”建设也以其巨额资助得到各高校的青睐。一般的一流大学每年获得 1 亿元到 5 亿元不等的资助，清华和北大均获得数十亿元的建设经费。另外，我国社会评价导向也是一个重要的考量因素。人们已经养成了习惯，只要入选相应的建设工程、项目，就是实力强、水平高的标志。社会的这种认知习惯和取向也会影响高校内外各类主体的态度和选择。

我国多年来促进高等教育发展的各种工程等政策目的是可以理解和接受的，现有两千多所普通高校，不可能平均用力，可行的选择是重点支持部分高校和学

科,而且,国家政策基本都是优先重点扶持关系国计民生,有较大国内或国际影响力的高校和学科。“双一流”建设的扶优、扶强、扶特的价值取向非常明显。就此次“双一流”高校遴选而言,入围的只是有限的 137 所高校,相较于二三千所高校群体而言,比重很低,我们更应该看到它发挥的导向和激励作用,积极引领各类高校争创一流。不过,此次“双一流”遴选更为注重学科发展水平,强调学科建设的抓手作用,入选高校的相关学科均在全国名列前茅,入选之后,这些高校和学科发展将迈上更高的平台。不过,我们不能不问,“双一流”高校仅占全国普通高校总数的 5%左右,对于没有入选“双一流”建设的高校,他们的学科还要不要发展、如何发展,这是这些高校领导苦闷、彷徨之后必须去面对和思考的问题。

对于任何一所高校,只要它从事高等教育事业就不能没有学科的支撑,学科与专业、学科与人才培养关系紧密,没有学科基础的专业至多只能提供职业技能训练,很难为人才培养提供全面的能力和素养。专业发展是立足于学科和社会需求基础上的人才培养活动,学科水平弱或缺失学科支撑的专业发展无疑是无源之水。地方高校作为我国大众化人才培养的主力军,其本科专业数和在读学生数占比大。如若学科发展被弱化、虚化,他们培养出的人才质量很难得到保证。所以,需要人们改变传统的观念,不要认为地方高校培养适应经济社会发展的应用型人才就不需要学科和科研支撑,这些高校与入选“双一流”建设的高校至多也就是在学科建设类别、重点等方面有所侧重,但绝不是不需要学科建设和发展。地方高校决策者需要理性分析新形势下学校学科发展和建设中遇到的困难和制约因素,在积极争取政府和社会支持的同时,自身应该积极作为,为学校争得学科发展的更大空间。

一、地方高校学科建设的特性

(一) 系统性

高校学科建设是一个长期系统过程,绝非短期内就能一蹴而就,需要系统加强学术队伍、学科方向、科学研究、基础条件和人才培养等方面的建设。围绕主要学科方向、学科队伍和学科基地,通过硬件的投入和软件的积累,提高学科水平和科学研究的实力^[1]。对地方高校而言,要创造性地理解学科建设系统性特征。

就内容的系统性而言,转变狭隘的学科建设概念,不要把学科建设简单理解为特定领域的学术研究、知识积累和创新,而要认识到学科建设是系统工程,是集知识探究、人才集聚、基地平台打造、学术氛围培育等多方面的协同,谢桂华所主张的将专业设置与建设,课程设置及建设,教学内容及教材,教学改革及教学研究等教学建设纳入学科建设^[2],他的主张对地方高校学科建设很有启发意义。这需要我们z从广义上理解学科、学术、研究等,并实现各项具体内容之间的联系与互动。就学科建设方式的系统性而言,地方高校不仅要实现不同学科之间的交叉与借鉴,互助与联合,还要实现学校与地方之间的紧密合作,在与地方的合作、服务中集聚力量,发现新的生长点,找到新的结合点,拓展更多利于学科发展的丰富资源。

(二) 长期性

知识创新能力和人才培养水平的提升是一个不断积累的过程,现实中不乏一些能实现跨越式发展的成功案例,如香港科技大学、苏州大学等,不过它们的发展模式不具有普遍推广意义,它需要地方政府、高校投入大量的经费甚至采取超常规手段才能实现,在我国大多数地区和高校都不够现实。而更需要地方高校及学术骨干理性分析自身学科基础,制定出切实、可行的学科建设规划,分步实现近期、中期及长期的学科建设目标。学科是组织化、制度化的知识分类,学科发展是知识积累、筛选、创新的过程,是知识量变、质变交替进行的演进,因而,违背常理的急功近利方式不利于学科长远持续发展,尽管可能在短期内有表象性、指标性的成果。对于地方高校而言,更需要认清形势,科学谋划,扎实推进,分布实施。

(三) 地方性

学科及学科发展并无国界、区域的区分,但是,学科建设是有国别、区域差异的。不同国家、区域促进学科发展的理念、方式、路径差异客观存在也非常正常。就我国高校中的学科建设而言,地方高校自身的区位、服务面向等均决定了其地方性特征,即,立足地方、服务地方、获益于地方。地方经济社会需求及主导产业优势等均是所在地方高校学科发展的契合点。美国的相互作用大学就是一种地方与高校紧密结合、服务地方的一种典范,实现了双方的互利双赢。所以,

地方高校学科建设要用好所在区域的平台优势,在促进地方经济社会发展中实现自身的学科发展。

(四) 特色化

因为学校发展历史、原有学科优势、多科性或综合性等现实,要实现全学科甚至多学科发展将面临巨大压力,而且很难成功,所以,依托自身的优势与其他院校实现错位竞争,实现差异性、特色化发展是地方高校学科发展的现实选择,将“人无我有”“人有我特”转化为自身学科发展的优势或突破口。此次入选双一流高校的地方高校为我们提供了很好的成功案例,它们基本都是所在学校有一个或有限数个非常有特色的学科,其人才培养的知名度、学术成果的外显度都得到社会的认可。这对大量的甚至所有地方高校都提供了可资借鉴的榜样。即,动用更广泛人员,结合历史、现实及未来,把所在学校学科发展可能的亮点、特色、优势挖掘出来,明确所选中学科建设的重点,把特色和优势打造好、提升好、彰显好。

二、地方高校学科建设的困境与挑战

地方高校无疑是基于其办学主体主要为地方政府,主要经费来源于地方财政,其主要服务面向是地方经济社会的发展。就地方高校的学科发展而言,受到自身及外部多种因素的影响,地方高校往往是国家各项重点建设工程的旁观者或有限参与者,各级政府尤其是中央政府对重点高校、入围重大工程高校的支持对地方高校的冲击巨大,原本与部属高校、重点高校就实力悬殊,政府不断给部属、重点高校加大投入,让地方高校与前述高校的差距更大。这种强者更强的现实对处于弱势地位的地方高校的冲击可想而知。除了政策层面的外部因素之外,地方高校自身的先天不足和努力不够也是制约自身学科发展的重要因素。

地方高校学科建设向入选“双一流”高校看齐的现象比较普遍。办学中的趋同,盲目追求升格等是我国高校现实办学中比较普遍的现象。如 20 世纪 90 年代开始的合并办学,新世纪初的升本,学校办学目标定位的综合性等均是佐证。受到“双一流”建设导向的影响,大量地方高校也期望在学位点、教师评价标准、办学重点等方面学习“双一流”高校,积极拓展学位点,强化教师职称晋升等评价中的科研导向,将学校工作重点由本科人才培养转向学术成果的多寡,使得所

在学校优势逐渐丢失，特色无法彰显，而实际学术产出依然难有大的突破。另外，花大力气发展极有限数量的学科也是地方高校当下的抉择。我国本科高校基本都是综合性大学，学科门类齐全，专业涉及面广。基于“双一流”建设的影响，也是立足所在学校学科建设需要，不少地方高校做出了集中人财物等资源发展一个学科的举动。对此等决策褒贬不一，多数人尤其是学校领导者认为通过整合全校资源力争挤入一流是值得的，它对于提升学校知名度意义重大，而学校资源总量有限，如果平均分配将导致任何学科都不会有机会进入一流，这样的考量与选择是很多有一定实力地方高校的现实。不过，如果不顾实力差距，盲目将资源集中于一个学科可能面临两个方面的风险，一是依然进不了一流学科，极大挫伤教师学科建设信心；二是挤占其它学科建设的资源，阻滞相关学科的发展。

（一）财力不济，难以支撑学科建设

地方公办高校的财力水平整体比较低，其经费主要来源于地方政府的财政预算和学生缴纳的学费，另外，根据具体学校的科研成果和社会服务水平有一定的经济回报，但是主体绝对是前者。与部属高校以及省属重点高校，大多数地方普通高校很少有中央政府和地方政府的各种财政专项支持，因而，它们财力方面的压力是部属高校以及省属重点高校师生所无法现象的。一位曾到西部地方高校支教并出任该校副校长的北京某“985”高校教师在一次全国性学术会议上感慨过，“985”高校每年运转资金动辄 180 多亿元，而多数地方高校每年能拥有的经费还不到这些“985”高校年运转经费的一个零头，在这样拮据的情形下这些地方高校每年还能培养出那么多的毕业生。这位教师在亲身体验后感受很真实地反映出地方高校的财力状况。据调查，地方高校多为省属高校，也还包含一部分市属高校，可能因为省属高校在区域内数量比较多，而市属高校在区域内数量比较小，呈现出市属高校能得到市级、省级政府较大额度的资助，而省属高校得到的资助相对较少。这些市属高校是地方高校中的特例，地方高校的主体是省属高校，因为规模大，省级政府的承受能力比较有限，能提供给每一所省属地方高校的经费相对固定也比较有限。这些地方高校办学经费主要依靠政府财政，从学费和社会服务中获得的回报比较有限，在没有充裕财力保证情形下的学科建设艰难程度是可以想象的。

（二）师资实力不强，难以促动学科水平上台阶

教师是学科发展的关键主体，需要高校教师个体和团队以学术研究为主要路径一步步推进所属学科的发展。地方高校不同于部属高校，因为主要从事着本科层次人才培养，甚至没有研究生培养资格等，所以，学校的科研主要依靠教师。而拥有博硕士学位点的高校研究生对学校学科发展和科研影响力的提升贡献很大，在一些高校中，博士、硕士研究生甚至成为所在学校科研的主力军。地方高校中教学是这些在岗教师主要的工作，而且教学工作量比较大，此外，他们还承担着学校较多的社会服务性的工作，这些工作在一定程度上占用了教师们学术研究的精力和时间。相比较于部属高校，地方高校教师的学历层次、职称结构、学源结构及研究水平等均没有达到高的水平。所以，引进和培养优质师资成为地方高校关键的选择。但是，绝大多数地方院校的待遇比较难吸引到有实力或有潜力的人才。这不排除有些地方高校得到省市各级政府的支持，可能经费还比较充足，更多的地方省属高校因为地方财力有限而省属高校又比较多，财力有限，加之学校所在地没有区位优势，很难得到青年才俊或资深学者的青睐。除了待遇方面的考量外，很多优秀人才非常看重所在高校能提供的学术发展空间，特别是有志于终身从事学术工作的人才而言，尤为看重硕士点、博士点、重点学科等平台，有了这些平台才能打造学科团队，开展学术研究工作。而多数地方高校没有高层次学位点，在吸引优秀人才方面处于不利地位。

（三）学科平台少且层次低

地方高校是立足于为地方经济社会发展服务，主要由地方政府出资保障学校运转的教育机构，在大学多项职能履行方面，人才培养和社会服务是它们最主要的任务，科学研究是居于人才培养之后的一项职能。这不排除一些历史比较长的地方综合性高校，其科学研究和研究生培养也是非常关键工作。这些地方高校或因为定位原因，或因区位优势不明显，或因历史较短等原因，科学研究职能没有得到大的凸显，学校总体的科研条件，如场地、设备、实验室等相对比较弱，国家政策上的优先支撑重点高校和重点学科，使得这些地方高校难有经济实力改善学校的研究条件。省级、国家级学科基地及人才工程项目等占比极低甚至为零。国家级、省级学科基地一般围绕国家或省战略目标，以重大或重点项目为依托，

组织人财物等资源而构建成的学术平台。另一种是基于高校与地方企业单位之间的产学研合作而组建的学术研究、创新平台，对这一类平台是地方高校拥有的相对较多。

（四）知名度及社会认可度不高

知名度是由多方面因素共同作用而形成的一个总的结果。地方高校中除非办学比较有特色的，大多数都属于默默无闻者。没有中央政府特定政策和经费特别支持，办学历史较短，难觅杰出校友，处于我国高校层次分类的底端。这类学校有什么学科、专业、特色，甚至连坐落在什么地方都常不为外人所知，可见，其知名度是非常低的。人们在认知上觉得它们就是培养服务地方人才的机构，不会想到有什么有实力或有特色的学科。低的知名度和社会认可度

（五）高校自身管理质态有待改进

调查发现，地方院校在学科建设中普遍存在学科方向与特色不明确、比较优势不突出等问题，导致其学科建设“精彩难呈”。由此，对学科发展基点与边界的设定，对学科方向、特色的凝练与比较优势的规划，是地方院校学科建设的首要战略问题^[3]。可见，学校层面的战略规划等决策对所在学校学科建设水平影响至关重要，中外高校中不乏因为决策等管理实效性、针对性强而获得学科突破甚至跨越的例子。不过，我国当下比较成功进行管理决策的案例乏善可陈，究其原因，主要是策略上的人云亦云，定位上的盲目趋同，决策上的随意而为。盲目攀高、趋同，学科建设中贪大求全。决策中领导个人意识、长官意志过强，不能集思广益。

三、协同发力，助力地方高校学科突围

学科发展离不开学科建设，学科发展是在内外力作用下，知识丰富、深入和创造的过程。学科建设是学科发展的外力，具体涉及到研究队伍实力提升、财力投入、研究平台的打造、制度环境创设等。

（一）学校决策者的大智慧和大手笔，为学科发展定方向

在诸多因素差异不大的情形下，高校学科发展中非常关键的因素就是学校管理层面大智慧、大手笔和大局面。

首先,要树立信心和一流目标。就组织发展而言,其成员的精神面貌和上进精神是组织进步的不竭力量。对于地方高校师生而言,在“双一流”建设形势下,不可避免地存在着信心不足,甚至认为一流建设与本校没有关系。在此情境下需要学校领导利用好宣传平台,引导师生积极认识一流建设的导向作用。其次,需要学校上下积极作为,发掘自己学校的学科发展以及与学科建设相关因素的优势,为战略规划做好前提性工作。核心竞争力战略应该是“有所为,有所不为”“有选择的卓越”。此次“双一流”名单中有既非“985”又非“211”大学 20 所,它们多为有鲜明特色的行业类大学^[4]。这些行业大学为更多地方高校的战略规划提供了很鲜活、很有说服力的范例。

其次,做到理性定位,不盲目攀高。无论是学校发展还是学科发展都应该百花齐放,不能一个模式、一个路径。中国的一流大学应该有自己的特色而不是哈佛大学的翻版,同样,中国的地方高校也不能总想着办成北大、清华一样,应该在现有权限下理性进行学校定位,不盲从、不攀高,将自身优势、特色彰显出来。在学科建设中同样要合理定位,从学科方向、学科层次等方面精心调研、论证,明确努力的目标。就学科方向而言,重点在应用型学科上下功夫,通过与其他高校合作等途径适当拓展基础学科。

(二) 加强制度建设,营造利于学科发展的环境氛围

教育制度对我国高校学科规划和建设的影响重大而持久,需要政府发挥好其激励作用,激发高校学科建设的热情和信心。首先,要实现“双一流”建设的动态调整,打破身份固化。身份固化会使得入选高校和学科安于现状,压力与活力不够,自信于自身一贯的社会身份和社会认同。另外,身份固化还会使得没有入选高校尤其是地方高校失去信心,觉得再大的努力也不可能实现学科建设的社会认同。简言之,身份固化会形成凝固的氛围,无法实现流动,不利于竞争机制形成和学科建设水平的提升。可喜的是,我国“双一流”建设是分周期进行的,第一个周期结束后重新进行遴选,这就是一种动态调整制度设计。此外,还应该鼓励地方政府积极投入所在地方高校的学科建设,近年来,诸多省份已经实施了省级一流学科建设和培育工作,江苏、广东等省份的投入力度非常大。通过政策手

段积极发挥中央和地方政府的积极性,为地方高校学科发展创设必要的学科建设环境等条件能极大促动更多高校学科实力的提升。

传统意义的学科建设重资源投入,是因为其成效快且易被看到,这样就可以通过指标比较、量化评估的简易方式把握学科建设情况,进而快速有效地实现周期建设目标。在重点学科建设中,“改革机制”“打破体制”“创新制度”等说法大多只是“象征性”政策话语^[5],而没能成为实在的行动。一流学科建设要有一流的制度环境,需要打破传统的学科建设路径依赖,变财政资助为主为制度支持为主,给予高校更充分的自主权和发展空间。

(三) 彰显特色, 实现错位竞争

学科为高校专业建设和人才培养提供着基础性支撑,而学科的特色是提升高校综合实力和核心竞争力的关键。在此认识基础上,高校尤其是地方高校需要在科学整合资源、打造学科“尖峰”和学科特色,使自己的“尖峰”学科牢固确立全国高校同类学科中的地位,以建设“尖峰”学科带动实现高等教育高质量发展^[6],同时能结合所在高校的实情和实力,积极打造学科特色。江苏高水平大学建设注重扶强扶优,突出重点,但并不是少数高校的俱乐部,全省所有本科高校都是参与者。校校有机会,即,每一所高校只要条件具备,都可能成为高水平大学建设的对象。校校有任务,即,“四大专项”已实现所有本科高校的全覆盖,每个高校都要把项目任务建设好,并以此带动整体水平的提升。校校有特色,即,同质化没有出路,多样化才是方向。江苏的“专项+综合”的制度设计,就是鼓励“有特色”“高水平”,鼓励每所高校打造核心竞争力^[7]。南京林业大学在长期办学过程中,坚守林业特色,围绕“林”的成长做文章,衍生分化出林学、林业工程、生态学、风景园林、农林经济管理等学科,形成了较完备的林业学科体系^[8]。所以,地方高校应根据地方社会需要和自身的特点,以应用、交叉学科为主,突出自己的特色,在同类学校中争创一流^[9]。

(四) 实施协同发展战略, 强化学科基地建设

当出现学科危机时,积极寻找学科新发展途径,变危机为转机,可以迎来学科的新发展阶段^[10]。对地方高校而言,积极与校内外相关方进行学科发展的力量合作,实施协同作战,是实现学科发展的重要路径。首先,需要在校内进行学科

力量的整合。高校中多以学科或学科方向分成不同的院系,这是一种行政工作理念和管理模式,可以通过研究所(院)等形式把不同学院中相关教师、专家整合起来促进所确定的交叉学科、应用学科的发展。而且,学校内部可以进一步将特色优势学科的效应放大,打破学院与学院、学科与学科、学科内部各专业之间的隔离,着重解决学科内部决策、学科方向凝练、团队打造和资源整合等核心问题^[11],而孙维、马永红等主张进行通过跨学科博士生团队培育,助力拔尖创新人才培养和一流学科建设,充分实行资源整合和重组^[12]。

其次,是与所在区域企事业单位、科研院所的合作,如扬州大学与江苏省里下河地区农业研究所、江苏省家禽研究所等有着全方位的科研和学科建设合作,实现人员互聘、联合项目攻关、合作研究、共建学科基地等。地方高校与地方经济社会关系比较紧密,在精心组织、协同下能实现校内学科间协同,与校外企业科研院所协同以及其他高校的协同等。不过,需要加快建立产教融合的制度性保障,明确政府、企业和学校在人才培养和学科建设中的权责^[13]。

(五) 实施地方化与国际化策略,实现“顶天立地”

地方高校的地方性突出了其与地方社会、政府之间应该具有的紧密关系。如果地方高校不主动对接地方经济社会发展必然会错失诸多发展机会,所以,地方化的目标定位是地方高校的应然选择也应该成为它们的实然选择。在学科建设上同样如此,需要地方高校将学科科研成果用于地方产业发展以及经济民生工程,同时,还应积极针对地方经济发展需求和自身学科条件进行有针对性的学科建设和科研工作,主动利用自身优势为地方政府解决当下及长远的社会问题,在服务地方经济、社会过程中提升学科实力和知名度,并得到地方更多资源支持,更好的助力学科发展。

强调地方高校学科建设地方化决不排斥地方高校学科建设的国际化。地方化和地方高校更注重应用型学科建设休戚相关,是与做强地方高校学科基础有关,而国际化是要推动地方高校在学科建设上不能不关注学科前沿。信息时代和互联网技术为地方高校全面、深入推进学科建设的国际化扫清障碍也提供着便捷的平台。“互联网+教育”成为教育领域里的一股清流,加强高校课程的国际化应创新远程教育,让国内学生远程学习国外一流大学一流学科的优秀课程^[14]。地方高

校师生可以通过线上、线下方式加强与国外高校、学者的联系，还可以联合国内其它高校一起参加国际合作，可以通过“送出去”“请进来”等方式实现学者间的交流、互动，在实践中持续不断提升学术影响力和学科水平。有研究人员主张，与国外高等院校、科研机构进行广泛的合作，是地方高校快速提高学科优势的良策。坚持国际化开放办学，使地方高校在优势学科发展中突破地域限制，保持了国内领先、国际上有影响力的地位^[15]。

（原文发表于《中国电化教育》2020年第1期）

地方高校一流学科建设与发展路径选择

张作岭 崔明石

作者简介：张作岭，吉林师范大学副校长。

摘 要：“双一流”战略是我国基于经济社会发展需要，提出的一项面向未来的高等教育发展战略，为我国的高等教育发展提出了新的使命和目标。地方高校在一流学科的建设与发展中，应充分结合地方经济社会区位优势，变优势为特色，围绕顶层设计、学科创新、国际化发展和服务社会能力四个维度，选择合适的发展路径，实现内涵式发展。

关键词：“双一流”；一流学科；地方高校；路径选择；协同发展

2015 年 10 月，党中央、国务院在充分认识到我国经济社会发展已经迈入“新时代”这一历史重要节点的基础上，对我国高等教育的任务和使命也适时提出新的要求，出台了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（以下简称《方案》）。《方案》中明确要求，未来高等教育发展方向是“以一流为目标、以学科为基础、以绩效为杠杆、以改革为动力，推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列”。2017 年 1 月，教育部等三部委又联合下发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》，为“双一流”战略的实施提供了行动指南。“双一流”战略实施的目的是鼓励地方高校在各个领域、各个区域、各个层次中根据自身的发展条件和服务对象科学定位，加强内涵建设，以追求卓越为价值取向，不断提高内在品质，形成优势及特色，更大限度地发挥好自身的功能。教育部长陈宝生进一步强调指出，国家同等对待部属高校和地方高校，地方高校建不了一流大学，可以建一流学科。世界一流学科是建设世界一流大学的基础。因此，地方高校作为“双一流”战略的重要参与者，要以积极姿态，找好自身定位，创新学科建设机制，以特色发展应对“双一流”战略实施所带来的机遇和挑战。

从既有的研究成果来看，理论界主要从两个层面对我国“双一流”战略进行了深入的探讨：在宏观层面，重点是对“双一流”战略的内涵、评价的标准、建设的核心、实施的步骤及其面临的困境论述得较为充分；在微观层面，着眼于重点大学的自身优势，提出了相应的建设目标和发展方向。众所周知，地方高校是

我国实施高等教育的主力军，肩负提升国民整体素质的重任。对于地方高校如何参与、贯彻“双一流”战略以及通过何种途径推动高等教育内涵式发展、更好的服务区域社会需求，理论界关注的较少。结合地方高校的学科建设与研究生教育的实践，笔者认为地方高校在一流学科的建设与发展中，应充分结合地方经济社会区位优势，变优势为特色，围绕顶层设计、学科创新、国际化发展和服务社会能力四个维度，选择合适的发展路径，实现内涵式发展。

1. 挖掘区位优势，做好一流学科建设与发展的顶层设计

地方高校在贯彻“双一流”战略尤其是进行一流学科建设时存在“内—外”合力，即存在着国家政策指引、地方政府支持等外在的推动力，同时也存在高校自身发展、学科建设要求等内在的驱动力。但受制于我国经济发展水平的不均衡，地方高校与重点大学相比及地方高校之间的研究生教育、学科建设水平和竞争力存在较大的差距。从我国 2017 年的一级学科竞争力排名及优秀率可以看出，排名前 10 高校学科优秀率达到 55%以上，有突出的优势学科群，且优势学科多为在全国排名前 20%的学科；而排名在 101~110 之间的高校，其优势学科多为在全国排名前 20%~40%之间的学科。高校之间学科建设和发展水平的差距较为明显。这是地方高校在开展和加强一流学科建设时亟需面对的现实问题也是逻辑起点，必然需要地方高校综合考量人才培养定位、学科创新面向、师资队伍构建、服务社会区位等要素，以特色求发展，做好顶层设计。

地方高校一流学科建设与发展的顶层设计，既是学科发展的蓝图，也是学科建设的实施方案。就前者而言，地方高校需要基于自身学科的比较性优势，有针对性做好学科建设规划；就后者而言，地方高校应合理地整合学科资源、组建学术团队、搭建科研创新平台，服务于学校一流学科建设的发展规划。首先，与部属重点院校相比，地方高校的一流学科建设应坚持“有所为、有所不为”原则。诚然地方高校在高水平成果的数量、高水平人才的数量、高水平科研平台的数量等整体方面无法与部属重点高校比拟，但在个别研究领域，地方高校基于“在地化”的优势，也能够产生高水平的研究成果，形成高水平学科。申言之，无论是人文社会科学领域还是自然科学领域，部属重点高校研究水平、研究领域应该着眼于引领性、全局性的目标，而地方高校则可以围绕区域经济社会发展的需求，

结合自身的区位优势,为人文社会科学和自然科学的繁荣做出应有的贡献。从我国和世界知名高校学科发展的现实来看,并非一流大学的所有学科都能归入一流学科的范畴。这给了地方高校学科一流学科建设的发展空间和发力点。因此,地方高校应挖掘地区或国内的区位优势,有针对性地选择相关学科开展一流学科建设。其次,在挖掘学科比较性优势的基础上,地方高校学科建设应坚持内涵式发展,围绕学科的发展规划优化人力、物力资源的配置,构建科学的管理机制,营造适合一流学科建设与发展的外部环境。挖掘比较性优势的关键是客观地、综合地分析学科在地区或国内的不可替代性优势,其目的是实现学科的差异化发展或错位发展。第三,应打破学科壁垒,大力整合校内学科资源,优化学科布局,推动跨学科的科研创新平台建设。地方高校在既往的发展过程中,往往以部属重点院校为参照系,片面追求学科大而全,存在着为了追求规模、数量而盲目扩张的因素。过多的学科数量,使地方高校有限的师资不得不分散到各个学科中,使每个学科在师资队伍结构的配备上都显得捉襟见肘。为了加快一流学科的建设,地方高校应结合区位特色,加强学科的重组与整合,汇聚优势资源,叠加并且固化学科建设的区位比较性优势。

2. 依托区位优势,增强学科科研创新的学术贡献力

《方案》基于我国改革发展“两个一百年”的宏伟目标,提出高等教育三步走的战略构想:“到 2020 年,若干所大学和一批学科进入世界一流行列,若干学科进入世界一流学科前列;到 2030 年,更多的大学和学科进入世界一流行列,若干所大学进入世界一流大学前列,一批学科进入世界一流学科前列,高等教育整体实力显著提升;到本世纪中叶,一流大学和一流学科的数量和实力进入世界前列,基本建成高等教育强国。”三步走的构想对“双一流”建设提出了“量”和“质”的双重要求。从量上说,是我国的一流学科与一流大学跻身世界前沿的数量与规模稳步提高;从质上说,是我国高等教育质量的全面提升,人才培养模式创新发展、特色鲜明,实现高等教育强国的建设目标。在实现量变与质升的过程中,强化学科创新力和贡献力是实现学科发展的必然要求,也是地方高校内涵式发展的必然选择。

我国一流学科的发展路向是形成以中国特色为内核、以世界一流为表征的科研创新成果或学术贡献。按照新的发展理念和发展要求,检视以往的学科建设历程可以发现,地方高校虽然一直以来强调以服务区域经济社会发展需要为其根本任务,但是在其发展的过程中普遍存在着定位不清晰、理念不明确的问题。这体现在两个方面。第一,地方高校没有主动将自己的优势资源与地方经济社会发展相结合,缺少了地域性特色资源的有力支撑,地方高校学科办学和科研特色就无法得到进一步的强化,无法形成“人无我有、人有我特”科研优势,导致学科建设、科研发展同质化。第二,地方高校自我封闭意识较深,没有主动挖掘区域经济社会的优势特质资源,确立自身创新发展的增长点。因此,地方高校缺乏服务区域经济发展的适应力,弱化了学科自身研究特色。

地方高校的学科发展不仅要“顶天”,即按照部属重点高校科研方向寻找发展方向和目标,向国际看齐;更要“立地”,即挖掘在地优势,推动科学研究的错位发展,提升自身研究特色,跻身世界前沿。由于政策倾斜程度、区域经济发展不平衡、科研平台层次不高等先天不足因素,地方高校在知识生产上很难形成重构学科知识体系、打破现有知识统一性的科研贡献力。但是我国地方高校的发展优势在于具有很强的在地性。有学者指出,多元的地域特色文化与独特的资源优势、地缘优势赋予其特色发展的自然禀赋,在与社会需求的长期博弈积淀中,地方高校往往会形成人无我有、人有我强的优势特色学科或优势特色类“发展主线”。由此可见,地方高校的学科建设应在挖掘区位优势的基础上,并结合自身优势,提高科研创新能力。另外,地方高校学术贡献力的提升还应注重依托学科间的交叉与融合,通过多学科的交叉研究,激发和提高自身的科研创新能力。如吉林师范大学在一流学科建设与发展过程中,注重结合区位优势及多学科的交叉与融合,依托东北作为满族发源地的地理优势,统筹中国史和中国语言文学两个学科的师资力量,利用保存的满文档案,大力开展满族语言文化的挖掘与传承,使其满学研究特色鲜明、国内一流、世界知名。

3. 发挥区位优势,服务国家战略与发展国际化

在智能化、信息化、全球化的背景下,以服务社会发展为目标的高等教育,也必然随着时代要求加快国际化战略实施,统筹资源配置和学科发展,以适应国

际间产业分工、贸易互补等经济文化交流与合作的新形势。高等教育国际化的程度是国家间竞争力的综合体现，也是衡量一流大学与一流学科的重要指标之一。根据 2019 年的 QS 世界大学排行榜，清华大学作为我国排名最靠前的高校，现已位居第 17 位。综合对比学术领域的同行评价、全球雇主评价、教师论文引用数、师生比、国际学生比和国际教师比等六项评价指标。清华大学前四项指标已经与世界前 10 高校相差无几。但是涉及到国际化的两项指标则远远低于世界前 10 高校的平均分值——清华大学分别为 60.6 和 29.2，而前 10 高校的平均值分别为 96.06 和 90.98（参见表 1）。由此可见，我国“双一流”高校建设的国际化进程还有很长一段发展道路。

表 1 清华大学与 QS 世界大学排名前十高校的国际化情况
对比（2019 年）

排名	学校名称	学术 声誉	雇主 声誉	师生 比	教师论 文引用	国际 教师	国际 学生
1	麻省理工学院	100	100	100	99.8	100	95.5
2	斯坦福大学	100	100	100	100	99.8	70.5
3	哈佛大学	100	100	99.3	99.8	92.1	75.7
4	加利福尼亚大学	98.7	81.2	100	100	96.8	90.3
5	牛津大学	100	100	100	83	99.6	98.8
6	剑桥大学	100	100	100	77.2	99.4	97.9
7	苏黎世联邦理工 大学	98.2	96.2	82.4	98.7	100	98.6
8	伦敦帝国理工学 院	98.7	99.9	99.9	67.8	100	100
9	芝加哥大学	99.6	90.7	97.4	83.6	74.2	82.5
10	伦敦大学学院	99.3	99.2	99.2	66.2	98.7	100
17	清华大学	97	99.4	91.5	77.4	60.6	29.2

注：数据来源为 <https://www.topuniversities.com>

与部属重点高校相比，地方高校的国际化程度较低，国际教师的数量、留学生的数量相对较少，存在着“结构性”短板。这主要与地方高校服务区域经济社会发展的功能定位有关。地方高校作为推动区域经济社会发展的科技创新高地和人才红利输出源，在其发展的过程中，囿于地域的封闭性因素和自身的定位，存在着国际化发展的自我矮化和自我缺位。进而言之，在我国高校功能定位全国性与地方性的“二元化”结构基础上，地方高校将办学资源和办学精力围绕区域经济社会发展的需要，进行优化配置，实现了“在地性”的有机融合。但是随着我国改革开放格局的不断深入和拓展，区域经济国际化的程度越来越高，地方高校尤其是学科建设的发展与调整并未适时跟进，真正实现协同发展与同频共振。

地方高校一流学科建设的国际化应在发挥区位优势上下功夫，按照国家“一带一路”战略发展需求，找准突破发展格局的“出海口”，大力开展国际合作，

提升学科建设的首位度和辐射力。在提升国际视野、完善资源配置国际化的进程中,地方高校的一流学科建设应从以下四个方面入手。第一,健全适应一流学科建设与发展的管理机制和体制。机制和体制是一流学科发展的“软环境”。与“硬环境”的科研仪器与实验平台建设相比,按照国际化的标准,加强现代大学制度建设、健全科学的学术标准、健全合理的人才激励机制,完善高水平的人才培养机制,是地方高校亟需着力的地方。地方高校一流学科建设与发展的后发优势是可以充分借鉴重点大学的学科建设经验、广泛吸收既有前沿成果、发挥区位优势、优化学科布局,通过制度性改革,凝聚适合学科特色发展的物力和人力,加速形成学科科研创新的顶端优势。第二,推动教师队伍的国际化。积极引进国外高水平的科研人员充实教师队伍,切实加强教师队伍建设。目前,很多地方院校并不在区域的中心城市,加上我国经济社会发展不平衡的现状,使一些地方高校很难引进高水平的学科带头人和科研人员。学科没有学术带头人,就无法产生高层次人才聚合效应,无法形成合理的科研梯队。借助国际化的渠道,引进国外教师可以有效弥补地方高校师资的短板,有助于吸收和借鉴国际先进培养理念,有助于提升教学与科研的质量,进一步强化高水平科研和研究生人才培养的结合。另外,应加强本校教师国际化的视野。通过为本校教师提供出国培训、出国访学、参加国际性学术会议或攻读国外学位等渠道,全力打造本校教师的国际化视野。第三,加强科学研究的国际化。地方高校应立足自身研究特色,积极开展跨国科研合作与联合研究,共同推动创新性成果的产生,实现科学研究的共赢。地方高校应大力推动科研创新平台与科研基地的共享,营造学术交流氛围,积极吸引国外科研人员进入本校开展科学研究,推动科研创新研究的国际性协调发展。第四,学科建设的国际化除了教师国际化之外,还在于人才培养的国际化。地方高校应借助一流学科建设与高水平研究生教育协调发展的有利条件,充分发挥依托区位优势形成的文化软实力和科研硬实力,提高研究生教育的国际影响力,吸引国际留学生开展高水平的研究生人才培养;要选拔本校的优秀学生参与国际办学项目合作、短期交换、境外实习实践和联合培养,提高学生的国际视野,增强地方高校办学声誉和学科建设的国际影响力。

4. 强化区位优势,提高一流学科建设与发展的社会服务力

服务社会是大学发展目标,也是学科建设的宗旨,更是评价一个高校建设水平的重要标准。基于自身定位的区别,部属重点高校可以着眼于国家经济发展和科技创新的高地,引领经济社会发展。获批国家基金科研资助项目的数量和金额,是衡量一个高校创新发展和服务社会能力的重要指标。根据 2018 年国家自然科学基金立项情况,部属重点高校的科研竞争力和创新力上具有极大的优势,如上海交通大学以 1021 项、获资助金额 5.29 亿居全国院校之首。排名在前十的高校平均获资助项目 660 余项,平均资助金额为 3.81 亿。这是地方高校所无法企及的。地方高校的优势在于在地化的区位性优势,在服务区域经济社会发展的影响力和辐射力两个层面均较部属重点院校更具有紧密性、亲和性和便利性。不同地区有不同的特点,也相应的有着差异化的发展重心。因此,地方高校学科建设应该在加强与国家科技创新对接的同时,重点加强与区域科技重点和企业科技发展的对接。以笔者高校所在的吉林省为例,吉林十三五期间科技创新发展的重心是“聚焦国家战略导向和重点产业发展,……力争在新能源汽车、生物医药、生物制造、卫星数据应用、高端装备制造、无人机等领域实现重大技术突破”,这为吉林省属地方高校发挥智力优势,服务区域经济发展提供了明确的指引。

地方高校学科建设的特色发展与区域优势强化两者之间是一种耦合联动关系。首先,区域经济结构转型和产业升级亟需地方高校提供人才和智力支持。地方高校的发展宗旨是为区域社会培养合格的人才,地方高校可以依据区域社会发展需要,调整人才培养目标,实现订单式培养,助推人才智力高地的形成,既而发挥人才红利的优势,加速区域经济的快速发展,进一步巩固和提高区域经济发展的竞争力。其次,区域经济的发展会提升地方高校的学科建设水平。地方高校具有参与区域经济社会发展的地缘和资源优势,区域经济在发展的过程中存在的问题,是地方高校科研创新的发力点。大力开展“校一地”合作,可以解决制约高校科研创新发展的资金短缺问题,加速科研成果的转化率,进一步提升学科通过科研活动实现“自我造血”的能力。

因此,以提升区域经济社会发展的服务力为核心,地方高校应从以下三个方面强化其区位优势,提高科学建设水平。第一,地方高校的一流学科建设应立足于国家重大战略需求和区域发展的实际需要,以问题为导向,不断提升科研创新

能力和科研贡献力，积极呼应区域经济发展的现实关切，大力推进产学研结合，用创新性成果引领、推动区域经济社会文化的发展。第二，地方高校应积极加强与地方企业的深度合作和发展融合，联合搭建协同创新科技中心和实践育人中心，提高学科发展对地方经济发展和企业技术革新的支撑力，并以此为媒介积极吸引社会资本投入学科建设，增强学科建设的物质保障，推动学科建设良性和可持续发展。第三，地方高校应通过基于一流学科建设而形成的高水平研究生教育为区域经济社会发展提供订单式的创新性人才和社会发展中坚力量，用地方高校学科建设累积的智力优势助推区域经济文化发展的竞争优势，构建文化繁荣和科技创新的区域性高地。

综上所述，“双一流”战略的实施，为地方高校的内涵式发展提供了不可多得的契机。地方高校通过一流学科建设，不仅能够促使其更加科学合理地优化学科结构，还能够进一步明确办学思路和办学定位。地方高校一流学科建设与发展应在深刻挖掘区位优势基础上，按照依托区位优势、发挥区位优势、强化区位优势的路径，推动学科结构优化、师资队伍完善、创新能力提升、服务能力增强，全面提升学科建设的水平和质量。基于科研创新贡献力和高水平人才培养质量所积累的“品牌效应”，地方高校必然迈入科学发展的良性轨道，推动我国高等教育强国战略目标的早日实现。

（原文发表于《中国高校科技》2019年第7期）

“双一流”建设背景下地方高校学科建设的路径依赖及其破解

杨超 徐天伟

作者简介：杨超，云南师范大学高等教育与区域发展研究院副教授；

徐天伟，云南师范大学研究生部部长，教授。

摘 要：学科建设是地方高校生存与发展的核心竞争力。当前，地方高校学科建设还存在行政化管理为主导、目标定位与区域经济社会发展错位、学科方向有待进一步凝练且特色不明显、学科建设创新意识不足、学科建设激励机制和管理体制不完善等现实问题。而传统的路径依赖是重要原因。学科建设的路径依赖主要表现为“重点学科建设”的历史惯性、学科建设实践的多重锁定、学科建设的成本和学习效应以及学科建设利益主体的博弈与平衡等方面。在国家“双一流”建设战略背景下，地方高校学科建设要突破传统路径依赖，应完善“政府—高校—学院”一体化的学科制度体系，构建彰显“育人为本”和学科本质特征的文化—认知体系，促进“学科管理”向“学科治理”转变

学科建设是“双一流”建设的基础，也是高校提升核心竞争力、实现内涵式发展、建设区域性高水平大学的必由之路，更是一项事关高校发展的具有基础性、综合性和长期性的系统工程^[1]，包括学科方向凝练、学术队伍汇聚、学科平台构筑、科研项目争取、专业课程体系建构、学位点建设、学科制度构建和学科环境营造等要素。2015 年 10 月，国务院颁布了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，之后，各地方政府也相继出台了“双一流”建设的方案，为地方高校学科建设提供了有力的政策保障。作为我国高等教育重要组成部分的地方高校，其学科建设水平和成效将直接影响着培养高质量人才、发展与创新知识以及服务社会发展的能力，也将影响着我国“双一流”建设及高等教育强国建设战略的实现。因此，加强地方高校学科建设变得日益重要和迫切。

一、地方高校学科建设的现实问题及其分析的理论基础

多年来，在国家整体部署、地方政府统筹协调和地方高校自身努力之下，地方高校的学科建设取得了一系列的成绩，如：学科方向与地方经济社会需求日益密切、高水平的师资及学术团队不断涌现、科研成果数量和质量日益提升、学科

学位点层次和数量不断提升，等等。但是，由于我国经济社会发展的不充分不平衡、政府高等教育投入体制和高校制度环境等内外部多重因素影响，地方高校发展在政策支持、经费投入、人才引进、平台基础条件等保障方面与“双一流”建设高校和学科相比都还处于较为明显的弱势，其学科建设仍存在一些突出问题亟待解决：从宏观上看，地方政府对高校学科的行政化管理依然普遍，学科建设重效率轻“质量”公平；地方高校学科建设目标定位与区域经济社会发展的衔接性不足，学科建设的外生驱动力不强；等等。从微观来看，地方高校学科建设需求与学科建设推动科技创新能力不足；学科方向凝练不够且特色不明显，学科建设的同质化问题普遍；学科建设与人才培养目标联系不紧密，学科建设的育人功能弱化；学科建设创新意识不足，制度环境不够完善；学科建设的激励机制和管理体制尚需改进，等等。这些问题的存在，与我国长期以来形成的传统学科建设理念和管理模式等密切相关。这些传统一旦长期存在且不被改变，久而久之便形成强烈的路径依赖，导致学科建设创新的问题重重。同时，这些困境也强化了学科建设的路径依赖。

“路径依赖”是造成地方高校学科建设现实问题的重要原因。路径依赖(path dependence)最早为生物学概念，后被引入社会学领域以研究制度变迁问题。关于“路径依赖”，不同社会学科领域的学者有不同的认识，Arrow认为，“路径依赖”是“指人们过去的选择决定了他们现在可能的选择”^[2]。该解释类似于物理学中的“惯性”，即：由于高成本，一旦选择了进入某一路径，而该路径无论是“有效”还是“无效”，是“好”还是“坏”，可能会被长期锁定在原有路径上而不求改变，即使还存在其他更好的路径选择^[3]。聚焦前人的研究成果，学者Vergne和Durand对“路径依赖”给出了一个相对具体的定义，即：路径依赖是一个在偶发事件和自我强化条件下产生的随机过程和在没有任何外因冲击下导致的锁定物。一旦路径依赖产生，则意味着原有的制度安排或选择的路径不会轻易被改变，由于不能较快适应周围环境变化并在自我强化反馈机制作用下不断得以强化，最终使得人们选择替代性制度或进行制度创新变得更加困难。

“路径依赖”理论是阐释社会科学问题的一个重要理论，它为社会科学研究提供了全新的视角、思路和分析方法。地方高校学科建设，既涉及学科发展历史

问题也涉及现实问题,既涉及政府、高校和经济社会等利益主体关系的处理,也涉及高校内部各利益主体关系的厘清。这些都是路径依赖理论所谈及的问题范畴。因此,地方高校学科建设所面临的现实困境及其成因,可通过路径依赖理论进行更为深刻和全面的认识,并提出切实有效的解决对策。

二、地方高校学科建设路径依赖的表现形态

1. 改革开放以来形成的“重点学科建设”的历史惯性

学科发展既有基于知识创新的内在需要,也有基于适应国家经济社会发展的外生需要。从改革开放至今,我国高校学科建设具有典型的外生性发展特征。从 1985 年《中共中央关于教育体制改革的决定》中提出“建设一批重点学科”,拉开了政府介入学科建设的序幕,到 1998 年 12 月教育部制订的《面向 21 世纪教育振兴行动计划》中提出“创建若干所具有世界先进水平的一流大学和一批一流学科”为目标的“985 工程”和“211 工程”,再到 2015 年国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》启动的“双一流”建设战略,这些学科建设政策的提出及实施,反映了学科建设的现实性和历史承接性。在历史发展过程中,高校学科建设政策突出“重点学科建设”取向,无论是政策制定、经费投入还是其他资源配置,都紧紧围绕“重点学科”开展。这对后续国家、地方和高校学科建设产生了深刻影响。这种影响是深刻而又全面的,涉及学科建设的目标定位、制度安排、群体意识和行为方式等等。久而久之,便形成我国学科建设的强指导性和地方高校对国家政策高度依赖的“惯性”。正如新制度主义理论强调的一样,“历史事件是重要的”,“过去事件及其导致的影响是和现在有关的,通过随机事件、影响和结果性状态的关系链,我们可以清楚过去事件如何对未来产生影响。”^[4]“历史惯性”致使我国地方高校的学科建设具有典型的路径依赖特征,即地方政府和高校更加关注“重点学科建设”,追求“效率优先”,扶持重点学科建设。省级层面有省级重点学科,校级层面有校级重点学科。

诚然,“历史惯性”形成的“重点学科建设”取向在特定历史时期产生了不可低估的作用,尤其在地方经济发展不充分和地方高校投入不足情况下,选择性地加大对一批重点学科进行经费、人才和基础设施等投入,既能提升学科建设效率,也能提高学校办学影响力。但同时,我国“重点学科建设”,是一种等级化

的行政主导的学科安排，是政府或高校外力强制控制并“钦点”的内嵌式高等教育资源配置^[5]。在国家“双一流”建设背景下，“重点学科建设”的历史传统得到了延续，经费和资源配置集中于少数高校、少数学科的趋势尚未改变。在国家高等教育投入短期内没有大幅度增长情况下，地方高校学科建设如若依然坚持“重点学科建设”取向，势必面临更加严峻的资金不足、人才短缺和制度环境缺乏等困境，最终导致地方高校学科发展的“马太效应”负面作用增强，强势学科和弱势学科之间的差距越来越大。

2. 学科建设实践中的多重锁定

地方高校学科建设不仅是一种现实状态，也是一种历史过程。地方高校如若仍旧沿着原有学科建设的定位、模式等路径继续走下去，则可能形成“历史惯性”并导致“锁定”在某种低效甚至无效状态，从而使现在或将来的学科建设创新困难重重。具体而言，主要表现为功能锁定、认知锁定和政治锁定。

一是功能性锁定。功能性锁定是指地方高校学科建设在目标定位、发展模式以及满足社会产业行业需求等方面趋同发展，缺乏特色。当前，我国地方高校学科建设的目标定位和发展模式存在两种突出倾向：一是学科建设不能立足于高校自身发展水平和所处区域经济社会发展的实际，而是关注最大化获得政府投入，因而盲目追求“高大上”。许多地方高校在没有深刻理解国家“双一流”建设战略内涵和目标情况下，不切实际地提升学校学科建设目标定位。“建设成世界一流学科”的口号在地方高校比比皆是，不少高校信心满满，甚至不惜动用学校有限的人力、物力和财力资源进行“拔苗助长”式的学科建设，结果往往适得其反。二是地方高校之间、高校内部学科之间缺乏有效的横向沟通机制，各自学科建设的“地方性”定位趋同，学科建设的方式和路径大相径庭，使得学科建设难以产生聚合效应。由于各学科缺乏对自身性质、特点和内容等的深入理解和认识，导致学科建设的制度供给明显不足以及管理方式缺乏差异性，学科建设被锁定在单一功能和低层次水平之上。

二是认知性锁定。认知性锁定是指地方高校在学科建设中强化对学科排名、硕士博士学位点授权获得以及学校社会影响力提升等的认知，忽视了学科建设在育人、文化传承、交流合作和服务地方经济社会发展等方面的作用，进而形成了

固化的学科建设认知思维模式。在“效率优先”的政策导向和“重科研、轻教学”的评价机制等多因素影响下，地方高校往往把打造高层次团队和平台、获得科研项目和经费、提升科研实力和综合影响力等作为学科建设最为重要的要素，强化直观“数字化”评价指标和“短、平、快”建设方式，把高质量的人才培养、国际化和社会服务等核心要素看作学科建设的一般性要素，更没有从理念上认识到学科建设与科学研究、师资团队打造、人才培养、社会服务、国际化和社会影响力等诸多要素密不可分，它们之间相互支撑和相互作用，共同推动高校学科的内涵式发展。

三是政治性锁定。政治性锁定是指学科建设形成中央、地方政府、高校和学院等多重行政化因素共同作用的管理机制，使得地方高校学科建设及其创新游离于“学术”之外，难以彰显学科的本质属性和自我发展需要。首先，从纵向来看，20 世纪 80 年代，我国高等教育管理体制推行管理重心下移，由“中央集中领导”转变为“中央和地方政府两级管理，以地方政府管理为主”。这种管理体制使得地方高校学科建设的学科方向确定、学科队伍建设、学科资源配置等重大事项均受政府行政导向所限。这虽然加强了政府对学科建设的集中领导，但也造成两级政府权责不明、分工不清，从而导致地方高校学科建设受多头领带，呈现“夹缝生存”和“选择两难”的困境，地方高校学科建设既要得到地方政府的认可，获得相应建设资源，又要获得中央政府在学科学位点建设、学科评估等方面的支持，最终造成学科建设资源重复投资难以整合，也阻碍了学科资源的有效流动和合理配置。其次，从地方高校内部管理体制来看，学科建设缺乏彰显学科制度和文化的特质，呈现出典型的行政化管理色彩。学校和学院层面的学科建设重大事务决策呈现非学术组织化特点，学科带头人时常“官学一体”，一般由校领导或学院行政领导担任，学科建设决策主要通过高度行政化和集权化的方式实现，背离了学科的学术共同体属性和民主决策的学术逻辑^[6]。

3. 学科建设的成本效应和学习效应

学科建设需要学科制度的不断完善和创新，而学科制度建设则需要考虑其自身的成本效应。制度设计离不开初始成本，且随着制度的实施，单位成本和追加成本会随之减少，并产生规模效应。如果在规模效应基础上对原有路径进行改变，

不仅需要重新追加大量的初始成本,而且也会导致原有路径失去规模效应^[7]。我国从 1985 年提出“建设重点学科”到 2010 年明确提出“加快建设一流学科”再到 2015 年正式启动“一流学科建设”,无论是国家、地方政府还是地方高校,在学科建设方面都投入了大量的人力、物力和财力等成本,已经基本形成较为固定的学科建设思路和体系。因此,除非政府和地方高校在学科建设创新中能获得新的收益,或者收益能有效支撑创新的成本,否则,政府和地方高校不会随意进行学科建设的制度创新或变革,而是倾向于维持原有学科建设思路和体系,从而形成学科建设的路径依赖。在国家“双一流建设”背景下,倘若地方高校将进行大胆的学科建设创新,就需要新的管理制度、学术制度和学科制度作为支撑和保障,而这些新制度和机制的设计也同样需要大量的转换成本。一方面,在当前有限的学科建设经费投入和“功利性”管理体制下,地方政府和高校很难再投入更多经费构建那些具有长期性和难以预估成效的新制度及机制;另一方面,地方政府和高校变革学科建设方式或策略,就意味着要对原有制度和组织结构进行改变,也要相应地对学科管理机构 and 人员、建设方案等做出较大调整,这不仅增加了变革的转换成本,也可能增加变革失败的风险^[8]。因此,学科建设主体更多是在降低成本的同时对原有学科建设制度进行适当调整和修改,而这种调整和修改可能产生制度主体可以承受的结果。

此外,学科建设需要学科建设主体不断探索和学习。而这种学习,既有对学科建设规制性要素的学习,也有对规范性要素的学习,还有对认知—文化性要素的学习。这种学习有利于政府和高校的学科建设适应当前高等教育发展的社会环境、国际环境和制度环境并提升学科建设的实效。同时,政府和高校也会借助现有制度体系提供的各种政策和资源迫使高校学科建设管理人员、教师群体开展适应性学习,促使他们理解学科建设政策和制度的内涵与指向,从而熟练地掌握体现政府和高校意志的学科建设思路、方式和评价标准等。学科建设的双向学习效应,虽然在短期内能够增强学科建设的时效性和执行力,但从长远来看,长期对原有制度的学习,导致政府、高校及其人员对原有学科建设理念、内容、方式甚至管理模式等形成了较好的适应,一旦新的学科建设创新理念和需求提出,他们

很难在短期内理解和接受，甚至会抵制新的路径，且可能通过不断学习，形成了与原有制度相适应的行为方式，从而强化了对原有制度的路径依赖^[9]。

4. 学科建设既得利益主体的博弈及平衡

制度构建及其创新的一个重要目的在于通过规则的约束和平衡，以实现各利益相关者利益最大化。高校是一个利益相关组织，学科建设更是一个集教育行政部门管理者、高校管理者、院系管理者、教师群体和学生群体以及社会行业企业等多元利益相关主体利益诉求及表达的结果。受我国传统文化和现行高等教育“行政化”管理体制的影响，高校行政权力泛化，行政权力强于学术权力、行政资源支配学术资源等现象普遍存在。这使得本应由学术主导的学科建设变成行政支配的学科管理，从而造成学科建设中各主要利益相关主体的利益博弈以及地位不平等状况出现“非帕累托改进”问题，即：如若利益博弈不能有效解决，则会造成学科建设的低效甚至无效。在现有学科制度下，地方政府、高校和学院的管理者等往往是具有相连性和一致性的最大既得利益者群体。他们在传统学科建设中处于优势地位，也自上而下掌握着学科建设的人力、物力和财力资源，决定着学科资源的分配和使用。地方政府可依靠强大的行政权力，对上可获得政策和财政支持，对下推行自己的制度和实施方案；地方高校管理者可以用行政权力，在学科申报、学科评估和学位点建设中将不同学院、不同组织的相近学科的材料拼凑在一起，申报重点学科、一流学科和硕士或博士学位授权点。当财政拨款下来之后，大家又各行其是，最终导致学科建设效率低下、边际效益递减以及组织化程度较低等突出问题^[10]。而学院层面的管理者，也可以通过行政资源获得学术头衔（如：学科带头人、学科首席专家等等），形成他们行政头衔和学术头衔“合二为一”社会身份。

但从学科建设的应然和本质来看，应为人才培养、科学研究、社会服务和文化传承而服务，其获益者包括学术组织、教师群体甚至是学生群体。今天，虽然加强符合广泛相关主体利益需求的学科建设创新，已成为新时代高等教育改革与创新的重要方向和内容，各地政府和高校也提出了一些新的举措和制度建设，但是，由于原有最大既得利益者群体在长期的学科建设中已形成较为牢固的利益联盟和利益链条，他们一方面可通过利用行政力量、政策信息和学术资源等优势，

避开学科建设的新举措和新制度，甚至是阻碍学科建设的改革；另一方面，他们可通过既得利益主体之间的相互妥协和协商，或让其他利益主体形式上参与等方式，以“修饰”和“美化”原有制度，使得原有制度得以继续存在并发挥作用。久而久之，学科建设的路径依赖则得到了进一步的强化。

三、地方高校学科建设路径依赖的破解策略

1. 构建“政府—高校—学院（系）”一体化的学科制度体系

地方高校学科建设路径依赖的破解，既要建立“政府—高校—学院”一体化的学科制度体系，还要创新制度与制度之间关联机制。我国“中央和地方政府两级管理，以地方政府管理为主”的高等教育管理体制决定了地方政府是统筹协调地方高校学科建设的主导性力量。因此，地方政府应在国家《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》等顶层法律法规和政策指导下，在广泛听取意见、学习和借鉴的基础上，自上而下制定和完善省级层面的学科制度框架。这些制度应着重解决学科建设民主决策机制、省级政府和高校的权责划分、学科学位点评估与监督和学科建设经费投入及保障等重大问题。此外，省级层面还应完善相应的配套政策和机制。如：省级重要职能部门间分工协同机制、省属高校间学科建设合作机制的配套政策、省域不同学科建设主体资源整合与共享机制、省级层面高层次人才引进和人事编制等配套政策，等等。而这些制度及政策的完善，必须打破传统行政权力决策学科建设的思维和方式，紧紧围绕现代大学制度建设、学科治理、学术自治等理念，在彰显高等教育本质属性的前提和原则下进行，确保制度建设的科学性和公正性。

地方高校作为学科建设的重要主体，应在学科建设中突出其自身角色定位和优势，突破路径依赖中的“学习效应”和“预期效应”。作为制度体系中的重要组成部分和省级层面制度的衔接和补充，地方高校内部学科制度在学科建设中发挥着最为直接的作用。地方高校学科制度建设，主要应解决校内学科建设总体布局 and 规划、学科建设与地方经济社会发展需求、校内学科建设决策、重点学科和学位点管理、学科评估与考核、学科带头人遴选和考核、教师科研绩效考核与激励以及教师职称评定等问题。同时，还应建立高校内部各职能机构（学科管理部门、研究生教育管理部门、科研管理部门、教学管理部门和人事管理部门）之间、

职能机构与学术组织（学院、系、研究所、实验室等）之间的沟通协调机制，改变各部门各行其是和相互隔离的局面。

学院作为学科建设的直接主体，应发挥其人才聚集和学科资源的优势，加强在人才培养、学科队伍建设和科学研究等方面的制度建设，自下而上完善和创新学科制度。学院的学科制度建设，应改变“假借学科资源整合之名，做集中权力之实”的怪状，打破学院与学院、学科与学科、学科内部各专业之间的隔离，从学科长远发展出发，着重解决学科内部决策、学科方向凝练、团队打造和资源整合等核心问题，构建差异化的教师考评机制、公开性教师群体利益表达和平等对话机制和激励机制、严格的学科带头人/方向带头人遴选考评机制，使各利益主体成为学科建设的真正主人，调动基层学术组织及成员参与学科建设积极性。

2. 构建彰显“育人为本”和学科本质特征的文化—认知体系

一是应建立强大的学科建设终极目标认同感。地方高校学科建设不仅是一种文化传播的实践过程，也是一种构建文化信仰体系的过程。制度与社会组织成员之间的关系，实质上是两者围绕共同文化和知识而建立的重新理解和交流。因此，地方高校在学科建设变革与创新中要实现“非正式制度转换”，应加强学科组织之间、组织成员之间、组织与成员之间的沟通与交流，强化学科建设变革与创新意识的培养，增强成员对新制度的认同感，从而将理念内化为组织及其成员的共识并付诸学科建设实践。从高等教育的本体功能来看，地方高校学科建设目标与大学根本任务应具有一致性，即，实现“育人”功能，培养高层次创新型人才。在国家“双一流”建设战略推动下，地方高校学科建设要打破长期以来形成的“认知性锁定”的“学习效应”等路径依赖，必须在学科建设主体中形成“目标”认同感，并内化为自觉的行为模式。应引导学科建设主体自发树立“育人为本”的学科建设理念。学科建设必须把人才培养摆在突出位置，创新人才培养是学科建设的出发点和价值旨归，也是衡量学科建设水平的根本尺度^[11]。高校学科方向凝练、平台搭建、团队建设和经费配置等须以提高人才培养质量和人才社会认可度为目标。学科建设中的认知性路径依赖应通过创新人才培养的理念和模式而消解或突破。

二是构建“学术共同体”的学科文化认知。学科是凝聚学者及其团队的重要桥梁，其实质上也是由学者组成的“学术共同体”。学科的学术性和组织性特征决定了学科建设过程也是“学术共同体”打造过程。“学术共同体”是基于学术共同感受而形成的社会关系，是在学术取向和学术心理认同影响下采取学术行为选择的有机群体^[12]。学科建设中的“学术共同体”建设，就是要明晰高校学术组织与行政组织、学术群体与学科带头人之间的各自职责和相互关系，改变行政组织支配学科建设的局面，形成学术共同体共同治理学科的理念和规则。

3. 以“双一流”建设为契机，促进“学科管理”向“学科治理”转变

一是遵循学科治理的内在和外部逻辑，突破“重点学科建设”路径依赖。“重点学科建设”思路 and 模式在一定时期发挥了应有作用。但是，它是出于上级政府政策导向或高校有效行政管理需要，并不能真正反映学科自身发展的规律和需要。现代大学治理理念强调，学科治理既要遵循学科发展的内在逻辑（知识生产逻辑），强调知识的自由性、专门性和高深性，发挥学科在传播真理、探索真理和推动人类知识体系完善等方面的作用。同时，也要观照学科发展的外部逻辑（社会需求逻辑），强调知识的情境性和应用性，发挥学科服务地方经济社会发展方面的作用。因此，地方高校应客观认识学科现有基础，在深刻理解学科治理内涵基础上确定治理的内容、模式和路径，构建多元共治的学科治理生态环境。此外，也要从学科发展外部的地方经济社会发展需求出发，寻求学科发展内外逻辑的交汇点，以确定和聚焦学科建设创新的突破口，增强地方高校学科的竞争力和提升学科服务地方经济社会发展的能力^[6]。

二是创新学科组织模式，突破行政化管理的路径依赖。现代大学治理理念强调，学科建设不仅是自上而下的政府制度安排，更是自下而上各利益相关主体的利益表达。大学是松散联结的学术组织，高校的学科知识创新和学科管理活动，都应彰显学术组织的属性，创新学科组织模式。首先，应建构以教授为主体的学科决策机制。国家《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》指出：“双一流”建设要“创新学科组织模式，……，健全以学术委员会为核心的学术管理体系与组织架构”。地方高校学科建设要打破传统行政管理为主导的管理模式，明确行政权力各主体的权责关系，充分发挥由教授为主体的“学术委员会”在学

科发展规划制定、学科方向凝练、学科带头人遴选、学术团队引进等方面的主导性作用。让学科带头人、学科领域知名教授、普通教师代表、学生代表甚至企业行业代表参与其中，充分体现学科治理的民主性和开放性^[13]。其次，建立行政领导与学科带头人分离协同机制。从现实来看，地方高校学科建设存在学科资源垄断和学科权力膨胀等突出问题，重要原因就在于学科带头人和行政领导的一体化。学术事务不同于行政事务，需靠学术思维加以解决，需要在某一学科领域具有深厚造诣的专家或学者作为学科带头人带领大家共同开展学科治理。他们不仅在学术造诣及学术成果上有高要求，而且在人格品质、协同和创新能力、把握学科发展方向能力等方面也是必备条件。因此，学科带头人确立也应成为学科治理的重要内容。地方高校学科治理，应制定学科带头人公开竞选的条件、程序和规则，严格在高水平成果获得、团队管理能力、资源整合能力和所在学科社会贡献等方面的评价指标，充分保障学科带头人遴选及评价的科学性和实效性。

（原文发表于《学位与研究生教育》2019年第6期）